**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΙΣΟΤΗΤΑΣ, ΝΕΟΛΑΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας, κ. Χρήστου - Γεωργίου Σκέρτσου «Ισότητα στον πολιτικό γάμο, τροποποίηση του Αστικού Κώδικα και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Χρήστος – Γεώργιος Σκέρτσος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, Πρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Ανδριανός Ιωάννης, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Αυγερινοπούλου Διονυσία, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελή Ιωάννη, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Αχτσιόγλου Ευτυχία, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκολιδάκης Διαμαντής, Γιώργος Ιωάννης, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Βασίλειος, Παπαθανάσης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Κέλλας Χρήστος, Παπασωτηρίου Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Ράπτη Ζωή, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σαλμάς Μάριος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Βλαχάκος Νικόλαος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Γαβρήλος Γεώργιος, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Παππάς Πέτρος, Πολάκης Παύλος, Καζάνη Αικατερίνη, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Κατσώτης Χρήστος, Κτενά Αφροδίτη, Παφίλης Αθανάσιος, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φωτίου Θεανώ, Δημητριάδης Πέτρος, Κουρουπάκη Ασπασία, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων, Φλώρος Κωνσταντίνος και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βασίλειος (Λάκης) Βασιλειάδης, Δεληκάρη Αγγελική, Άννα Ευθυμίου, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Σπυρίδων Κουλκουδίνας, Ελευθέριος Κτιστάκης, Θεοφάνης (Φάνης) Παπάς, Γεώργιος Σταμάτης, Χρήστος Δερμεντζόπουλος, Νίνα Κασιμάτη, Αχμέτ Ιχλάν, Κωνσταντίνα Παρασκευή (Βιβή) Δάγκα, Ασημίνα (Σεμίνα) Διγενή και Συμεών Κουπελόγλου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Καλησπέρα.

Αρχίζει η κοινή συνεδρίαση των Διαρκών Επιτροπών Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και Κοινωνικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας, κ. Χρήστου - Γεωργίου Σκέρτσου «Ισότητα στον πολιτικό γάμο, τροποποίηση του Αστικού Κώδικα και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρίσταται Υπουργός Επικρατείας, κ. Χρήστος – Γεώργιος Σκέρτσος.

Είναι η τρίτη συνεδρίαση, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κ. Συρεγγέλα;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** «Υπέρ».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας;

**ΕΛΕΝΑ ΑΚΡΙΤΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** «Υπέρ».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο Ειδικός Αγορητής του «ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής»;

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** «Υπέρ».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., δεν είναι στην αίθουσα. Θα την περιμένουμε, επίσης.

Ο Ειδικός Αγορητής από την Ελληνική Λύση, επίσης λείπει από την Αίθουσα.

Η Ειδική Αγορήτρια από τη «Νέα Αριστερά»;

**ΕΥΤΥΧΙΑ (ΕΦΗ) ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** «Υπέρ».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο Ειδικός Αγορητής από τους «Σπαρτιάτες»;

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** «Κατά», κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο Ειδικός Αγορητής από τη «ΝΙΚΗ»;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ - «ΝΙΚΗ»):** «Κατά».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο Ειδικός Αγορητής από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ»;

**ΣΠΥΡΟΣ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»:** «Υπέρ».

Ας εισέλθουμε, λοιπόν, στη συζήτηση επί των άρθρων. Θα έχουμε την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου από τα κόμματα όταν θα μπουν στην αίθουσα οι Ειδικοί Αγορητές.

Θα δώσω τώρα τον λόγο στην Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κ. Μαρία Συρεγγέλα, για 8 λεπτά.

Η κ. Συρεγγέλα, έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω αρκετά γρήγορα, ώστε να διατρέξουμε τα άρθρα για να αποδείξουμε τα λεγόμενά του. Πολύ σημαντικό ήταν, επίσης, να πούμε το γεγονός ότι ακούσαμε από τους επιστημονικούς φορείς, από τους καθ’ ύλην αρμόδιους, τις απόψεις τους πάνω στα θέματα αυτά και πολύ περισσότερο επειδή εμείς, ως Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αυτό θεωρώ ότι είναι το συντριπτικό της πλεονέκτημα, στο ότι ακούει τους καθ’ ύλην αρμόδιους και τους επιστημονικούς φορείς στη διαμόρφωση των πολιτικών.

Στο πρώτο μέρος σε ό,τι αφορά το πρώτο κεφάλαιο, ορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο του νόμου.

Πιο συγκεκριμένα ο σκοπός, αποβλέπει, στη διασφάλιση της Αρχής της Ισότητας στο γάμο και στην ενίσχυση της προστασίας από διακρίσεις, στο πλαίσιο υλοποίησης της Εθνικής στρατηγικής για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ.

Οι παρεμβάσεις, λοιπόν, που επιχειρούνται με το παρόν νομοσχέδιο, είναι αφενός μεν στον Αστικό Κώδικα και στα ειδικά νομοθετήματα για τη διαδικασία της δήλωσης της γέννησης του παιδιού και για την επέκταση των διευκολύνσεων που ισχύουν για όλους τους γονείς και στους ομόφυλους γονείς πλέον και αφετέρου στον ν.4443/2016, με τον οποίο απαγορεύονται οι διακρίσεις λόγω ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των ατόμων.

Σε ότι αφορά τα άρθρα με τα οποία επιτρέπεται ο γάμος ομόφυλων ζευγαριών.

Με το άρθρο 3, ορίζεται, ότι ο γάμος συνάπτεται μεταξύ δύο προσώπων διαφορετικού ή ιδίου φύλου. Έτσι για πρώτη φορά, αναγνωρίζεται στην ελληνική έννομη τάξη, η ισότητα στο γάμο. Να τονίσω εδώ, πως το άρθρο αυτό ακολουθεί το παράδειγμα της διατύπωσης του αντίστοιχου γαλλικού και γερμανικού νόμου. Με την εν λόγω διατύπωση, δεν επέρχεται καμία αλλαγή στους νομικούς όρους των δύο φύλων, άνδρας – γυναίκα, μητέρας και πατέρα, γονέων, όπως ισχύουν μέχρι σήμερα στην Εθνική έννομη τάξη, επιτρέπεται να τελέσουν πολιτικό γάμο, δύο άνδρες ή δύο γυναίκες.

Συνεχίζοντας, έχουμε την ευκαιρία με το άρθρο 4, να διορθώσουμε όντως καθυστερημένα μια αναχρονιστική και αντισυνταγματική διάταξη, αντίθετη στην Αρχή της Ισότητας των Φύλων.

Σε περίπτωση, λοιπόν, παράλειψης της δήλωσης επωνύμου των τέκνων από τους γονείς, τα τέκνα δεν θα αποκτούν εκείνο του πατέρα, αλλά ένα σύνθετο επώνυμο αποτελούμενο από τα επώνυμα των γονέων τους σε αλφαβητική σειρά. Δεν καταργείται, όμως, σε καμία περίπτωση, η έννοια του πατέρα και της μητέρας. Αντίθετα, λοιπόν, διορθώνουμε μια αδικία που επηρεάζει και το γάμο ετερόφυλων ζευγαριών. Έτσι στις περιπτώσεις που δεν δηλώνεται εκ των προτέρων το επώνυμο των παιδιών, εκείνα θα αποκτούν και το επώνυμο της μητέρας και όχι μόνο του πατέρα.

Κλείνουμε το δεύτερο κεφάλαιο με το άρθρο 5, με μία ακόμη διόρθωση των παρωχημένων διατυπώσεων του νόμου του 1976 για τις ληξιαρχικές πράξεις. Ξεκαθαρίζω αρχικά πως δεν εισάγεται κανένας όρος γονέα 1 ή γονέα 2, ούτε φανερά, ούτε κρυφά. Και γιατί;

Θα ήθελα να διευκρινίσω ότι στο άρθρο αυτό χρησιμοποιούμε τη διατύπωση γονείς, γιατί ο νόμος του 1976, που ισχύει δηλαδή εδώ και 48 χρόνια, σε πλήθος άρθρων του, αναφέρεται σε γονείς και όχι σε πατέρα - μητέρα και ξεκαθαρίζοντας και αυτή την παρερμηνεία, προχωρώ στο επόμενο κεφάλαιο.

Σε ότι αφορά το τρίτο κεφάλαιο. Σε αυτό, συνεχίζετε η πολιτική που ακολουθεί η Κυβέρνηση από το 2019 για την ισότητα και την καταπολέμηση των διακρίσεων στο εργασιακό περιβάλλον.

Με το άρθρο 6, γίνονται οι αναγκαίες συμπληρώσεις σε διατάξεις του Δικαίου Κοινωνικής Ασφάλισης και του Εργατικού Δικαίου, ώστε να επεκταθούν παροχές και προνόμια σε ομοφυλόφιλους συζύγους και γονείς. Ειδικότερα, επεκτείνεται η ειδική άδεια προστασίας της μητρότητας, καθώς επίσης και η ειδική παροχή προστασίας της μητρότητας, ώστε οι σχετικές ρυθμίσεις να μπορούν να εφαρμοστούν και στους ομόφυλους συζύγους που έχουν αποκτήσει κοινό παιδί.

Αυτές οι άδειες, τις οποίες δικαιούνται ήδη και οι μητέρες που έχουν υιοθετήσει ή οι μητέρες που απέκτησαν παιδί μέσω παρένθετης, επεκτείνονται πλέον και στους ομόφυλους γονείς, κατά το μέρος που σκοπός τους είναι η ανατροφή του τέκνου τους κατά την πρώιμη βρεφική ηλικία που έχει ανάγκη τη στενή φυσική παρουσία ενός τουλάχιστον γονέα. Δηλαδή, εξυπηρετούν πρωτίστως το συμφέρον του παιδιού, δεν θίγονται καθόλου οι άδειες κύησης, οι άδειες λοχείας, που δικαιούνται οι μητέρες που γέννησαν.

Με τις εν λόγω διατάξεις, οι ομόφυλοι σύζυγοι που αποκτούν κοινό παιδί λαμβάνουν, εν συνόλω, τον ίδιο αριθμό ημερών άδειας, μητρότητας, πατρότητας, με αυτές που λαμβάνουν ετερόφυλη οικογένεια, δηλώνοντας προς τον εργοδότη το πρόσωπο του κάθε γονέα, που θα κάνει χρήση κάθε άδειας και προς την ίδια κατεύθυνση αναθεωρούνται και οι αντίστοιχες διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα.

Με Το άρθρο 7, επεκτείνεται η προστασία από την απόλυση και σε ομόφυλους γονείς.

Τέλος, στο άρθρο 8, εισάγεται ρύθμιση για την ευθεία ή ανάλογη εφαρμογή διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που αφορούσε αξιώσεις, παροχές, προνόμια συζύγων και γονέων έναντι τρίτων ή έναντι του Δημοσίου σε πρόσωπα του ιδίου φύλου, που έχουν τελέσει μεταξύ τους γάμο ή έχουν αποκτήσει κοινό παιδί. Σκοπός αυτών των διατάξεων είναι να μην υπάρχουν εργαζόμενοι γονείς δύο ταχυτήτων και διαφορετικών προστατευτικών πλαισίων.

Με το Τέταρτο Κεφάλαιο ενισχύεται ήδη, η ισχύουσα προστασία από τις διακρίσεις στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας στους τομείς της κοινωνικής προστασίας, εκπαίδευσης και πρόσβασης στη διάθεση και παροχή αγαθών και υπηρεσιών, με τον ν.4443/2016.

Τι ορίζει η διάταξη;

Ότι απαγορεύεται κάθε είδους διάκριση σε αυτούς τους τομείς λόγω ατομικών χαρακτηριστικών κάθε προσώπου, όπως είναι οι θρησκευτικές πεποιθήσεις του, ο σεξουαλικός προσανατολισμός του, τα χαρακτηριστικά του φύλου του ή η φυλή του.

Τι σημαίνει απαγόρευση διάκρισης λόγω της έκβασης φύλου; Η διάκριση που μπορεί να υφίσταται κάποιο πρόσωπο λόγω της εξωτερικής εικόνας του, με την οποία εκφράζει το φύλο του.

Η εν λόγω διάταξη δεν αφορά και δεν συνδέεται με το γάμο, αφορά στον ν.4443/2016, με τον οποίο ήδη, καθιερώνεται η απαγόρευση διακρίσεων λόγω ατομικών χαρακτηριστικών του προσώπου και σε αυτά τα χαρακτηριστικά περιλαμβάνονται και η έκβαση φύλου, ούτε και αναγνωρίζονται περισσότερα από δύο φύλα, καθώς δεν επηρεάζει το νομικό ορισμό των φύλων, όπως ισχύει σήμερα.

Το Πέμπτο Κεφάλαιο ρυθμίζει τις σχέσεις με στοιχεία αλλοδαπότητας.

Για το άρθρο 10, ακολουθήθηκε το πρότυπο του άρθρου 7 του ν.1252/1982, που αντιμετώπιζε το ζήτημα των πολιτικών γάμων Ελληνίδων και Ελλήνων στο εξωτερικό. Έτσι, προβλέπεται ότι οι γάμοι Ελληνίδων και Ελλήνων, που τελέστηκαν στο εξωτερικό, με πρόσωπα ιδίου φύλου, θεωρούνται υπόστατοι από τη στιγμή που έγιναν.

Παράλληλα, πρόσωπα του ιδίου φύλου που τέλεσαν γάμο στο εξωτερικό και στη συνέχεια σύναψαν Σύμφωνο Συμβίωσης στη χώρα μας, θα μπορούν εντός ενός έτους από την έναρξη ισχύος του παρόντος να λύσουν τον γάμο με διαζύγιο, ώστε να θεωρείται το Σύμφωνο Συμβίωσης έγκυρο από το χρόνο κατάρτισής του. Με τη διαδικασία αυτή, επιχειρείται η αποφυγή ταυτόχρονης συνύπαρξης δύο οικογενειακών έννομων σχέσεων.

Με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 11, εισάγεται κανόνας αναγνώρισης της γονεϊκής σχέσης που έχει δημιουργηθεί, ανεξαρτήτως, του φύλου του ενός ή των δύο γονέων και της πρόβλεψης τρόπου δημιουργίας στις ως άνω σχέσεις στην εσωτερική έννομη τάξη.

Σύμφωνα με τη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενόψει της διαπίστωσης της έλλειψης ομοιομορφίας των εθνικών νομοθεσιών εντός της Ένωσης επί της αναγνώρισης της γονικής σχέσης, καθίσταται επιβεβλημένη η λήψη μέτρων για την προστασία όλων των οικογενειών γενικά, για την αμοιβαία αναγνώριση της ιδιότητας του γονέα ειδικότερα, καθώς, και την αναγνώριση του πιστοποιητικού γέννησης παιδιού ομόφυλου ζευγαριού που γεννήθηκε στο εξωτερικό και ως σήμερα δεν μπορεί να αποκτήσει την ελληνική ιθαγένεια. Η διάταξη αυτή αποσκοπεί στην τήρηση των υποχρεώσεων της χώρας μας που απορρέουν από το χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το Ενωσιακό Δίκαιο όπως αυτό έχει ερμηνευτεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου.

Με τη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 11, ρυθμίζεται ξεχωριστά η νομική μεταχείριση της υιοθεσίας από συζύγους του ιδίου φύλου ή της υιοθεσίας του παιδιού του ενός ομόφυλων συζύγου από τον άλλο σύζυγο η οποία έχει τελεστεί στο εξωτερικό.

Στο 6ο Κεφάλαιο βρίσκονται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις, οι μεταβατικές και οι καταργούμενες διατάξεις.

Το άρθρο 12 παρέχει εξουσιοδότηση στην Υπουργό Εσωτερικών για τη ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν τα στοιχεία περιπτώσεων που απαιτούνται για τη σύνταξη της ληξιαρχικής πράξης γέννησης και κάθε άλλου αναγκαίου ζητήματος για την εφαρμογή του ν. 3446/1976 και του ν.3463/2006 σύμφωνα με τις προβλέψεις του παρόντος.

Επιπλέον, προβλέπει πυροδότηση για την έκδοση προεδρικού διατάγματος για την προσαρμογή όπου απαιτείται των κειμένων διατάξεων του εργατικού δικαίου και του δικαίου κοινωνικής ασφάλισης στις απαιτήσεις του άρθρου 8.

Στο άρθρο 13, παρέχεται η δυνατότητα στα πρόσωπα του ίδιου φύλου που έχουν συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης να τελέσουν εντός έτους από την έναρξη ισχύος του νόμου γάμο με αναδρομική ισχύ από το χρόνο σύναψης του Συμφώνου. Και αυτό για το παρόν γιατί το ρυθμίζουμε; Διότι ενδεχομένως σημαντικός αριθμός ομόφυλων ζευγαριών θα επέλεγε την τέλεση γάμου, πολιτικού γάμου, αντί τη σύναψη Συμφώνου Συμβίωσης αν ο γάμος προερχόταν εξαρχής ως επιλογή για τη νομική αναγνώριση της σχέσης τους.

Το άρθρο 14, ενόψει της ισότητας στον γάμο καταργεί την αρνητική προϋπόθεση της μη ύπαρξης γάμου για το πρόσωπο που επιθυμεί να διορθωθεί το καταχωρισμένο φύλο του αφού η προϋπόθεση αυτή δεν έχει πλέον λόγο ύπαρξης.

Συμπερασματικά, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο με γνώμονα τις καλές πρακτικές των άλλων ευρωπαϊκών χωρών, στις οποίες η ισότητα στο γάμο ισχύει για πολλές δεκαετίες, λαμβάνει μέριμνα για την προστασία του συμφέροντος του παιδιού αυτών των οικογενειών. Ταυτόχρονα, δε θίγει στο ελάχιστο τις δικλείδες ασφαλείας που ισχύουν στο δίκαιό μας για την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, για την υιοθεσία, για την προστασία των παιδιών, για την ενίσχυση των γονέων που ανατρέφουν ανήλικα παιδιά.

Το παρόν νομοσχέδιο ενισχύει τα ατομικά ανθρώπινα δικαιώματα δεν τα στερεί από κανέναν άλλον, αλλά δεν τα περιορίζει και φυσικά δεν θίγει το θεσμό της οικογένειας.

Ευχαριστώ πολύ .

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστώ πολύ την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, την κυρία Συρεγγέλα.

Να ολοκληρώσουμε με την ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, κ. Παρασκευή (Βιβή) Δάγκα.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΒΙΒΗ) ΔΑΓΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ναι, είχαμε δηλώσει και στην πρώτη Επιτροπή ότι είμαστε κατά του νομοσχεδίου επί της αρχής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Παύλος Σαράκης, από την Ελληνική Λύση.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Όπως προ είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής ξεκάθαρα και βροντερά «όχι». Το καταψηφίζουμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Συνεπώς. Το σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Ισότητα στον πολιτικό γάμο τροποποίηση του Αστικού Κώδικα και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η κυρία Ακρίτα.

**ΕΛΕΝΑ ΑΚΡΙΤΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, ο ΣΥΡΙΖΑ επιθυμεί να καταγγείλει τον ομοφοβικό, ρατσιστικό και τρανσφοβικό λόγο που κατά κόρον ακούστηκε στην Αίθουσα από κόμματα που θα καταψηφίσουν το νομοσχέδιο. Αυτό έγινε και τη Δευτέρα, έγινε και σήμερα. Ακούσαμε για γονείς «νούμερα», για διαστροφές, σήμερα κάποιος φεύγοντας μας αποκάλεσε και τσίρκο προσβάλλοντας κατάφωρα, πρώτον, τους φορείς και δεύτερον, εμάς τους βουλευτές, μέχρι και απαξιωτικά σχόλια βουλευτών που απαιτούσαν από τους φορείς μας να τους αναλύσουν λέει τα αρχικά ΛΟΑΤΚΙ.

Όποιος δεν ξέρει τι σημαίνει ΛΟΑΤΚΙ και τα αρχικά του, δεν συμμετέχει στο διάλογο. Τέλος.

Υπενθυμίζω στον κ. Σκέρτσο ότι δεν έχει απαντήσει ακόμη στα ερωτήματα που έφερε ο ΣΥΡΙΖΑ τη Δευτέρα. Πιστεύω ότι θα το κάνει πια σήμερα.

Εγώ θα ήθελα να τοποθετηθώ με μια κριτική σε σημεία που εμείς, τουλάχιστον, θεωρούμε προβληματικά.

Μια πρώτη σημαντική επισήμανση που κάναμε και στην πρώτη συνεδρίαση και ακούστηκε και από τους φορείς, χωρίς ο κύριος Υπουργός να μας έχει δώσει ακόμα οποιαδήποτε απάντηση, για εμάς είναι σημαντικό, για εμάς είναι θεμελιώδες, για εμάς είναι κομβικό, το φύλλο αποτελεί πλέον και ταυτοτικό στοιχείο. Ένα ζευγάρι βιολογικά ομοφύλων, λοιπόν, μπορεί να έχει έτερη ταυτότητα και, ως εκ τούτου, να μην είναι ταυτοτικά ομόφυλο με το ν. 4491/2017. Προτείνουμε ξεκάθαρα την αντικατάσταση κάθε αναφοράς από ομόφυλα με την έκφραση «πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου». Αναφερόμαστε, και τα λέω αναλυτικά, στα άρθρα 1, 2, 3, 6, 7, 10, 13.

Αντίστοιχα, όπως πολύ σωστά επισήμαναν πολλοί φορείς, δεν ικανοποιείται το αίτημα για αναγνώριση του τεκμηρίου γονεϊκότητας για τέκνα εντός γάμου ή εντός συμφώνου συμβίωσης. Αυτό σημαίνει πως ο μη βιολογικός γονέας σε γάμο ατόμων του ιδίου φύλου που θα πραγματοποιηθεί, βέβαια, στην Ελλάδα, μόλις ψηφιστεί το νομοσχέδιο, δεν θα απολαμβάνει τα ίδια δικαιώματα με έναν άντρα σε γάμο μεταξύ ετερόφυλων ατόμων, ο οποίος «τεκμαίρεται» ως πατέρας των παιδιών που γεννιούνται κατά τη διάρκεια του γάμου. Αντιθέτως, ο βιολογικός γονέας σε γάμο μεταξύ ατόμων του ιδίου φύλου θα πρέπει να υποβληθεί στη χρονοβόρα διαδικασία της τεκνοθεσίας του παιδιού της ή του συζύγου της, προκειμένου να αναγνωριστεί νομικά η γονική του ιδιότητα. Στο μεταξύ, τα παιδιά θα είναι επί ξύλου κρεμάμενα.

Όροι, λοιπόν, που χρησιμοποιούνται στην εθνική νομοθεσία και μπορούν να οδηγήσουν σε διακρίσεις σε βάρος των ομόφυλων ζευγαριών ή των τρανς ατόμων, όπως τεκμήριο πατρότητας, θα πρέπει να αντικατασταθεί με τους όρους που δεν αφορούν το φύλο όπως τεκμήριο γονεϊκότητας, το ακούσατε σήμερα από πολλούς φορείς, ανάμεσά τους ήταν και η Διεθνής Αμνηστία. Μια τέτοια αλλαγή στη νομοθεσία σχετικά με το γάμο και το σύμφωνο συμβίωσης, θα επιτρέψει, επιτέλους, στα ομόφυλα ζευγάρια να αποκτήσουν αυτόματα τη γονική μέριμνα για τα παιδιά που γεννιούνται κατά τη διάρκεια του γάμου τους.

Πάμε τώρα στο άρθρο 14. Ορθώς, στο άρθρο 14 καταργείται η προϋπόθεση αγαμίας για αλλαγή του καταχωρισμένου φύλου, επιβάλλεται, όμως, και η ρύθμιση ζητημάτων τέκνων όταν οι γονείς αλλάζουν τη δική τους έμφυλη ταυτότητα, το ακούσαμε σήμερα και από την Πρόεδρο του ΣΥΔ, κυρία Άννα Απέργη, χωρίς να διαταράσσεται η σχέση με τα παιδιά τους. Ο ν. 4491/2017, όπως ισχύει, προβλέπει ότι στη ληξιαρχική πράξη γέννησης των παιδιών δεν επέρχεται καμία μεταβολή λόγω της διόρθωσης του καταχωρισμένου φύλου του γονέα. Αυτό δημιουργεί σοβαρά προβλήματα τόσο σε γονείς, όσο και κυρίως στα παιδιά τους. Προτείνουμε, λοιπόν, σχετική προσθήκη στο άρθρο 14 του σχεδίου νόμου, με την οποία θα προβλέπεται αυτεπάγγελτη, από τη δημόσια διοίκηση, διόρθωση των στοιχείων του γονέα στη ληξιαρχική κατάσταση του τέκνου, όταν ο γονέας αλλάζει το καταχωρισμένο φύλο του.

Πάμε τώρα στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Το ακούσατε σήμερα από πολλούς φορείς, το επισημάναμε κι εμείς, ο ΣΥΡΙΖΑ, τη Δευτέρα, το σχέδιο νόμου εδώ είναι, πραγματικά, προβληματικό. Το νομοσχέδιο αυτό σιωπηρά αποκλείει τα ομόφυλα ζευγάρια από τις διαδικασίες της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής εφόσον παραπέμπει στην εφαρμογή των υπαρχουσών διατάξεων από την οποία η, μέχρι σήμερα, ερμηνεία των δικαστηρίων δεν επιτρέπει την προσφυγή στην ιατρικώς υποβοηθούμενη σε μεμονωμένους άνδρες ή σε ομόφυλα ζευγάρια.

Μάλιστα, τόσο η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας η κυρία Συρεγγέλα όσο και ο κ. Σκέρτσος, μας τόνισαν στην πρώτη μας συνεδρίαση, ότι η Κυβέρνηση δεν πειράζει τίποτα σε σχέση με την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Όμως, ο κύριος Υπουργός, έκανε σε άλλο σημείο της ομιλίας του, μια ακόμα αναφορά. Αναφέρθηκε στην πραγματικά υψηλού επιπέδου, όπως τη χαρακτήρισε, Επιτροπή, όντως, από τον κύριο Σισιλιάνο, που εκπόνησε μια στρατηγική για την ισότητα των μελών της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ.

Τι αναφέρει, λοιπόν, αυτή η Έκθεση, σχετικά με την υποβοηθούμενη. Διαβάζω εδώ από τη σελίδα 48. Λέει το εξής: «Ως προς το θέμα της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής, μια πρόταση για ευρύτερη αναθεώρηση του πλαισίου που θα περιλάμβανε και ετερόφυλα και ομόφυλα ζευγάρια, θα υπερέβαινε, ενδεχομένως, την εντολή που έχει λάβει η παρούσα Επιτροπή. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι στο πλαίσιο μιας συμπεριληπτικής πολιτικής που βασίζεται στην αρχή της ισότητας, η διασταλτική ερμηνεία της προϋπόθεσης της αδυναμίας φυσικής αναπαραγωγής, προϋπόθεση που διέπει την εν γένει ρύθμιση του ζητήματος, θα κάλυπτε και τα πρόσωπα που βρίσκονται σε ομόφυλη σχέση».

Να ακούσουμε τι λέει και μία εκ των συντακτών του σχεδίου νόμου που συζητάμε σήμερα και είναι εδώ μαζί μας, είναι η κυρία Κατερίνα Φουντεδάκη, καθηγήτρια της Νομικής Σχολής στο Αριστοτέλειο. Στις 15 Ιανουαρίου, λοιπόν, σε δημόσια τοποθέτησή της η κ. Φουντεδάκη ανέφερε, μεταξύ άλλων, πως αν αναγνωρίζονται οικογένειες στο εξωτερικό με υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, πράγματι υπάρχει αυτό το οξύμωρο που λέτε, αλλά καταλαβαίνω πολιτικά, αυτή τη στιγμή, ότι δεν θέλουμε να το προβλέψουμε, δεν θέλει η Κυβέρνηση. Η δική μας πρόταση το περιείχε αυτό, αλλά δεν θέλει η Κυβέρνηση να το προβλέψει στο εσωτερικό δίκαιο, γιατί το βλέπει ότι είναι ένα βήμα παραπέρα και θέλει, ίσως, αυτή την ενδιάμεση κατάσταση.

Αυτό είναι θέμα πολιτικής επιλογής. Η ενδιάμεση αυτή κατάσταση, λοιπόν, αυτή η απαράδεκτη έκπτωση στα δικαιώματα, δεν είναι τίποτα άλλο παρά το αποτέλεσμα της προσπάθειας του κυρίου Μητσοτάκη, να διατηρήσει την κοινοβουλευτική του ομάδα και την κυβερνητική του συνοχή. Γι’ αυτό παρατηρείται αυτό το παράδοξο, αυτό το οξύμωρο, να μην επιτρέπεται στο εσωτερικό δίκαιο, η πρόσβαση στην παρένθετη κίνηση και γενικά στην υποβοηθούμενη για όλα τα ζευγάρια, ανεξαρτήτως φύλου και ταυτόχρονα, να αναγνωρίζεται για τα ζευγάρια που αποκτούν παιδιά με αυτό τον τρόπο. Μόνο που τα ανθρώπινα δικαιώματα είναι πολύ σοβαρή υπόθεση, για να τα εργαλειοποιεί ο οποιοσδήποτε, ακόμη και ο Πρωθυπουργός, ανάλογα με τις διαθέσεις ακραίων πολιτικών κύκλων.

Να πούμε, λοιπόν, εδώ ότι δεν μιλάει ο ΣΥΡΙΖΑ για παρένθετη μητρότητα. Μιλάει για παρενθεσία, για παρένθετη κύηση και η γυναίκα δεν είναι μητέρα, είναι η παρένθετη κυοφόρος. Η κοινωνία θα προχωρήσει μπροστά. Εμείς δεν θα περιμένουμε πότε εκείνη θα είναι έτοιμη, γιατί η κοινωνία δεν ήταν έτοιμη ούτε όταν μας έδιναν, σε εμάς τις γυναίκες, το δικαίωμα ψήφου. Εμείς θα σπρώξουμε και πρέπει να σπρώξουμε την κοινωνία μπροστά. Όποιος θέλει είναι μαζί μας. Ευχαριστούμε πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Σειρά έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής από το ΠΑ.ΣΟ.Κ.-Κίνημα Αλλαγής, ο κ. Παύλος Χρηστίδης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής»)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αγαπητοί συνάδελφοι, αγαπητές συνάδελφοι. Για περισσότερες από 4,5 ώρες στα έδρανα αυτής εδώ της Επιτροπής, στην Αίθουσα της Γερουσίας, ακούσαμε φορείς από πολλές μεριές της πατρίδας μας, οι οποίοι τοποθετήθηκαν για ένα κρίσιμο ζήτημα. Αυτό το ζήτημα, το οποίο περιλαμβάνεται στο Σύνταγμα, ως η αρχή της ισότητας, της εξάλειψης των διακρίσεων.

Θέματα, τα οποία υπάρχουν παντού γύρω μας, τα οποία, πολλές φορές, δεν έχουμε την ευκαιρία να τα ακούμε, όταν η συζήτηση γίνεται στα τηλεοπτικά πάνελ ή στα ραδιόφωνα, αλλά έχει πολύ μεγάλη σημασία να τους δίνουμε προσοχή, ειδικά όταν πρόκειται να νομοθετήσουμε. Διότι, νομίζω, ότι η ισχύς της δημοκρατίας μας βασίζεται στο να περιλαμβάνουμε ανθρώπους, οι οποίοι, σήμερα, μπορεί να φαίνονται μειοψηφίες στην αντίληψη, αλλά, έστω και η προστασία του τελευταίου συνανθρώπου μας, με όρους θεσμικούς, που δίνουν συμπερίληψη στον τρόπο με τον οποίο ζει, σε μια κοινωνία η οποία έξω διαμορφώνεται με συνθήκες ζούγκλας, είναι πάρα πολύ σημαντική. Και θα ήμουν ο τελευταίος εγώ, ο οποίος θα ερχόμουν σήμερα να κρίνω και να κατακρίνω, ακόμα χειρότερα, τον οποιονδήποτε συνάδελφο ή τον οποιονδήποτε πολίτη έχει τις ενστάσεις του στα πράγματα.

Θεωρώ, όμως, ότι ήταν μια πολύ μεγάλη ευκαιρία, αυτή η οποία μας δόθηκε τις προηγούμενες τέσσερις ώρες, να ακούσουμε ανθρώπους, οι οποίοι, όχι με συναισθηματισμό, όχι χρησιμοποιώντας, αν θέλετε, το τι μπορεί να έχουν περάσει στη ζωή τους, αλλά χρησιμοποιώντας την επιστήμη και σημαντικά επιχειρήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με την κοινή λογική, απέδειξαν τι σημαίνει η ισότητα στον πολιτικό γάμο.

Νομίζω, επίσης, ότι ακόμα και οι πιο δύσπιστοι - και οφείλω να το πω αυτό - εκτός από συγκεκριμένους χαρακτηρισμούς, δεν χρησιμοποίησαν επιχειρήματα προς τους φορείς κι αυτό είναι κάτι το οποίο, επίσης νομίζω, ότι είναι άξιο λόγου. Δεν άκουσα κανέναν από αυτούς οι οποίοι χρησιμοποιούν και κατά την πρώτη συζήτηση που κάναμε στην Επιτροπή, αλλά και στις τηλεοράσεις, ακραίους, αν θέλετε, χαρακτηρισμούς, να παίρνουν το λόγο και να ρωτάνε κάποιους από αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν με επιστημονικό τρόπο, για τις ενστάσεις τις οποίες έχουν.

Αυτό πρέπει να το κρατήσουμε υπόψη μας, γιατί δείχνει αυτό το οποίο έχουμε ισχυριστεί πολλές φορές. Ότι υπάρχει ένα κομμάτι της Ελληνικής Βουλής, που αξιοποιεί fake news, αξιοποιεί πλήρως αντιεπιστημονικές απόψεις και αντιλήψεις, για να διαμορφώσει συνθήκες μικροκομματικού οφέλους και κέρδους. Αλλά αυτό είναι κάτι το οποίο, έχει κοντά ποδάρια, είναι κάτι το οποίο, αποδείχτηκε βήμα το βήμα, τα 40 χρόνια στα οποία εφαρμόζεται το οικογενειακό δίκαιο, μετά την ψήφισή του από την Κυβέρνηση του Ανδρέα Παπανδρέου το 1982 και το 1983.

Το λέω αυτό, διότι πρέπει να επαναλάβω κάποια πράγματα από αυτά τα οποία πιστεύω και νιώθω. Είναι σημαντικό να αντιλαμβανόμαστε ότι, πράγματι, υπάρχει μια κυρίαρχη οικογένεια. Είναι η οικογένεια την οποία έχουμε συνηθίσει να έχει μπαμπά, μαμά και παιδιά. Δεν είναι, όμως, μόνο αυτές οι οικογένειες, που σήμερα υπάρχουν. Η πλειοψηφία των οικογενειών, είναι αυτές, είναι αυτό το οποίο κάποιοι αποκαλούν η παραδοσιακή ελληνική οικογένεια. Αλλά υπάρχουν πάρα πολλές οικογένειες πια γύρω μας, οι οποίες έχουν μόνο έναν γονέα. Υπάρχουν οικογένειες, οι οποίες δεν έχουν παιδιά. Υπάρχουν, ήδη, οικογένειες ομόφυλων ζευγαριών με ή χωρίς παιδιά και υπάρχουν παιδιά που είτε αναζητούν οικογένεια είτε και ανήκουν σε δύο οικογένειες.

Νομίζω ότι είναι σημαντικό να μην κλείνουμε τα μάτια σε μια πραγματικότητα η οποία, ευτυχώς - για να πάω και ένα βήμα πιο μπροστά από αυτά τα οποία είπα την προηγούμενη εβδομάδα - δεν ταυτίζει το γάμο με την κοινωνική αποδοχή ή την κοινωνική αναγνώριση. Διότι το ότι, δύο ενήλικες αποφασίζουν να συνάψουν γάμο, αποτελεί μια επίσημη συμφωνία δύο ανθρώπων να συμβιώσουν και να έχουν κοινές υποχρεώσεις και να δημιουργήσουν για το κράτος και για τις δημόσιες υπηρεσίες, όχι μόνο μία συγγένεια, αλλά και μια σειρά ακόμα θεμάτων. Αλλά, αυτό ξέρετε, από μόνο του, δεν μπορεί να χαρακτηρίζει έναν συμπολίτη μας.

Επομένως, θέλω να πω, ότι η ευκαιρία που σήμερα μας δίνεται γι’ αυτή τη νομική ρύθμιση, είναι μια ευκαιρία την οποία πρέπει να την εξετάσουμε ως ένα βήμα, το οποίο, όπως μία από τους γονείς ανέφερε, είναι ένα βήμα το οποίο είναι απαραίτητο και τώρα είναι η ώρα να το κάνουμε, αλλά είναι και ένα βήμα το οποίο έχουμε καθυστερήσει πολύ να το κάνουμε.

Επομένως, εμείς και από θέση αρχής και με βάση τη συζήτηση που γίνεται για τα άρθρα και με άλλες πρωτοβουλίες τις οποίες θα καταθέσουμε και θα συζητήσουμε τις επόμενες μέρες, είμαστε προφανώς θετικοί. Και θέλω να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάτι το οποίο επίσης είπα κατά τη πρώτη μου τοποθέτηση, η συζήτηση για τα πρότυπα, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, είναι μια συζήτηση, η οποία πράγματι πρέπει να ανοίξει και είναι μια συζήτηση, η οποία δεν μπορεί να μας έχει φοβικούς. Να παρακολουθούμε τις εξελίξεις του αστυνομικού ρεπορτάζ να καθορίζουν την πολιτική και κοινωνική ζωή του τόπου. Ακριβώς το αντίθετο. Εμείς, ως Βουλή, πρέπει να πάρουμε την πρωτοβουλία και να ανοίξουμε μία συζήτηση, η οποία εξηγεί και αιτιολογεί για ποιο λόγο έχουμε τόσες γυναικοκτονίες, για ποιο λόγο έχουμε εμπόριο παιδιών σήμερα που συζητάμε, για ποιο λόγο έχουμε περιστατικά σαν αυτά τα οποία είδαμε στα Χανιά πριν από λίγο καιρό και να μην μπερδεύουμε βουλευτές, νομικοί, άνθρωποι που έχουν δημόσιο λόγο, την παρανομία που υπάρχει στα κυκλώματα, με μια ρύθμιση την οποία εμείς φέρνουμε. Το ότι κάποιοι θα συνεχίσουν να είναι παράνομοι ή ότι κάποιοι είναι παράνομοι τα τελευταία χρόνια, δεν σχετίζεται με αυτό το οποίο σήμερα εδώ κουβεντιάζουμε.

Αξιοποιώντας τον χρόνο τον οποίο μας δίνει η Βουλή, θέλω να πω κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι είναι προφανές, ότι σήμερα τα ζητήματα που αφορούν τα πρότυπα είναι ζητήματα τα οποία σχετίζονται και με τη σχολική βία. Είναι ζητήματα τα οποία σχετίζονται με ανθρώπους, οι οποίοι βγάζουν όπως έβλεπα σήμερα κάποιον στο YouTube ανθρώπους οι οποίοι έχουν αναπηρίες για να τους εκμεταλλευτούν οικονομικά. Κι αυτά είναι πράγματα τα οποία πρέπει να δούμε και να μας απασχολήσουν πολύ σοβαρά.

Επειδή άκουσα και την επιχειρηματολογία του Κ.Κ.Ε. για τον τρόπο με τον οποίο μεγαλώνουν τα παιδιά και τις δυσκολίες που θα αντιμετωπίσουν τα παιδιά και των ομόφυλων ζευγαριών, θέλω να πω, ότι προφανώς δεν αντιμετωπίζονται εδώ τα ζητήματα της στεγαστικής κρίσης. Προφανώς δεν αντιμετωπίζονται ζητήματα τα οποία σχετίζονται με την οικονομική κατάσταση. Προφανώς η εκάστοτε κυβέρνηση έχει τεράστιες ευθύνες για το κόστος ζωής, αλλά δεν συζητάμε αυτό σήμερα εδώ και επομένως, δεν μπορεί κανένας να χρησιμοποιεί έωλα επιχειρήματα, για να πείσει κάποιον για κάτι το οποίο δεν γίνεται να πειστεί.

Κλείνω, λέγοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κατά την πρώτη μου τοποθέτηση στη Βουλή, αναφέρθηκα στην απόπειρα της Κυβέρνησης και προσωπικά του κυρίου Μητσοτάκη να κάνει ένα pinkwashing. Επί της ουσίας, να κρύψει τις ευθύνες του για το κράτος δικαίου επί της δικής του διακυβέρνησης, κάτω από ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει συγκεκριμένες ρυθμίσεις για μία σειρά συνανθρώπων μας. Η σημερινή απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, η οποία αποτελεί κόλαφο για το κράτος δικαίου στην πατρίδα μας, επιβεβαιώνει όλα αυτά τα οποία είπα κατά την πρώτη μου τοποθέτηση και αποτελεί μια καμπάνια για το γεγονός ότι όση επικοινωνία και αν χρησιμοποιήσει η Κυβέρνηση, τα προβλήματα του κράτους δικαίου είναι υπαρκτά, είναι εδώ. Και ακόμα κι αν κάποιοι κάνουν ότι δεν τα βλέπουν, εμείς τα βλέπουμε, θα τα αναδεικνύουμε και θα στηρίζουμε όλους εκείνους οι οποίοι σήμερα βρίσκονται σε δύσκολη θέση, γιατί φοβούνται να μιλήσουν, είτε είναι σε καθεστώς απειλής, είτε δεν λένε την άποψή τους στον εργασιακό χώρο, στο χώρο των media ή οπουδήποτε αλλού, ακριβώς διότι φοβούνται ότι αυτό θα έχει συνέπειες στον επαγγελματικό, στον κοινωνικό ή οποιονδήποτε άλλο βίο τους. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Να περάσουμε στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, τη κυρία Βιβή Δάγκα.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΒΙΒΗ) ΔΑΓΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Τα άρθρα του νομοσχεδίου αποκαλύπτουν όλη αυτή την αποπροσανατολιστική συζήτηση που γινόταν όλο το προηγούμενο διάστημα με ευθύνη της Κυβέρνησης. Μια συζήτηση που σκόπιμα διαχώριζε ουσιαστικά το γάμο των ομόφυλων ζευγαριών από τις διατάξεις που αφορούν τη κοινή γονική ευθύνη. Όμως επιβεβαιώνεται ότι ο γάμος αυτόματα ισοδυναμεί με αυτές τις ρυθμίσεις. Δηλαδή, την κοινή τεκνοθεσία και άλλες.

Δεν αφορά κυρίως την κοινωνική αναγνώριση της συμβίωσης τους, τη ρύθμιση οικονομικών κοινωνικών προσωπικών τους σχέσεων, προφανώς και δεν αφορά το πώς θα αντιμετωπιστούν οι διακρίσεις σε βάρος τους. Αντίθετα, η συγκεκριμένη συζήτηση τροφοδότησε απαράδεκτες ομοφοβικές ρατσιστικές συμπεριφορές από ακροδεξιές και άλλες σκοταδιστικές δυνάμεις, ακόμα και στην Επιτροπή της Βουλής που προηγήθηκε. Για εμάς, πυρήνας του νομοσχεδίου είναι ουσιαστικά το άρθρο 11. Το άρθρο 11 σημαίνει, ότι νομιμοποιείται η εμπορική παρένθετη μητρότητα που ισχύει στην Ουκρανία, στις ΗΠΑ, στον Καναδά και σε άλλες χώρες, μια ακραία μορφή εκμετάλλευσης των γυναικών, εμπορευματοποίηση του γυναικείου σώματος και αφορά ιδιαίτερα τις ευάλωτες γυναίκες. Δηλαδή, αναγνωρίζεται το δικαίωμα ενός ζευγαριού - εμείς δεν ξεχωρίζουμε και ομόφυλα και ετερόφυλα, γιατί εδώ ανοίγει ο δρόμος και για τα ετερόφυλα - που έχει 80.000, 100.000 δολάρια, να πηγαίνει σε κάποια άλλη χώρα για να αποκτήσει από κοινού παιδί μέσω αυτής διαδικασίας και ουσιαστικά, στο όνομα της ισότητας και των δικαιωμάτων επιδιώκετε να κρύψετε την κερδοφορία των επιχειρηματικών κολοσσών αυτής της παγκόσμιας αγοράς, εμπορευματοποίησης της ανθρώπινης αναπαραγωγής και εμπορεύονται διαχρονικά την αγωνία υπογόνιμων ζευγαριών, μεμονωμένων ανθρώπων, να αποκτήσουν παιδί.

Όπως και να συζητάμε, όλα αυτά και στη χώρα μας έχουμε διαμορφωθεί πάνω σε ένα συγκεκριμένο έδαφος και αυτό το συγκεκριμένο έδαφος είναι και οι νόμοι που έχουν περάσει, αλλά είναι ότι βρισκόμαστε σε μια κοινωνία που όλα πουλιούνται και αγοράζονται. Κύριοι της Κυβέρνησης, στρώσατε το δρόμο ώστε ακροδεξιές εθνικιστικές αντιδραστικές δυνάμεις να παρουσιάζονται σήμερα με το μανδύα του υπερασπιστή των δικαιωμάτων των γυναικών, όταν υπερασπίζονται ως κύριο ρόλο της γυναίκας τη μητρότητα και τη φροντίδα των παιδιών ως ενάρετη σύζυγος και τροφός. Όμως, με το άρθρο 11, νομιμοποιείται μέχρι και το εμπόριο παιδιών. Τι σχέση έχει πραγματικά με τις ανάγκες, τις αγωνίες ζευγαριών και μεμονωμένων ανθρώπων, ανεξάρτητα από τη σεξουαλικότητά τους, που θέλουν να δώσουν φροντίδα στοργή σε ένα παιδί, με αυτή τη διάταξη που ρυθμίζει σχέσεις με ένα συγκεκριμένο πλαίσιο. Δεν γίνεται να μιλάμε υποκριτικά για τα δικαιώματα των απροστάτευτων παιδιών, αλλά να μην ακούγεται ούτε λέξη για το ποιοι είναι οι οικονομικοί, κοινωνικοί παράγοντες που οδηγούν ένα παιδί να στερηθεί τους φυσικούς του γονείς. Οι αιτίες είναι οι ιμπεριαλιστικοί πόλεμοι, είναι η εκμετάλλευση, είναι αυτή η αντιδραστική ταξική πολιτική που οδηγεί στην απόλυτη εξάρτηση των παιδιών από τους γονείς, χωρίς την αναγκαία δωρεάν κρατική προστασία του παιδιού με τις αναγκαίες κοινωνικές υπηρεσίες και υποδομές, όπως και της μητρότητας, πατρότητας. Είναι η ίδια η αντιδραστικοποίηση του καπιταλισμού με τις αξίες του ανταγωνισμού, του εγωιστικού τρόπου σκέψης και στάσης ζωής, του ατομικισμού, που διαπερνούν και τις ανθρώπινες σχέσεις και τις οικογενειακές.

Αυτό είναι το σάπιο έδαφος πάνω στο οποίο ξεφυτρώνουν τα αγκάθια της παραμέλησης, της εγκατάλειψης παιδιών, ακόμα και της κακοποίησης από γονείς. Μιλάτε μόνο για την τεκνοθεσία, ενώ είναι μέρος ενός συνολικού πλαισίου παιδικής προστασίας και το Κ.Κ.Ε. διαχρονικά αποκαλύπτει τις ευθύνες όλων των κυβερνήσεων και για την τραγική υποστελέχωση κοινωνικών υπηρεσιών που έχουν στην ευθύνη τους και την έρευνα τέτοιων καταγγελιών, όπως και των δημόσιων δομών για την προστασία των παιδιών αυτών που έχουν στερηθεί τους φυσικούς τους γονείς και όσα έχουν δει το φως της δημοσιότητας αναδεικνύουν, ότι αυτός ο ευαίσθητος τομέας δεν μπορεί να αφήνεται σε ιδιώτες, ΜΚΟ, εκκλησιαστικά ιδρύματα, γιατί σήμερα ισχύουν, δεν ισχύουν σε κάποιο απώτερο μέλλον. Σήμερα υπάρχει αυτό το πλαίσιο. Οπωσδήποτε, η υιοθεσία και η αναδοχή, ιδιαίτερα η αναδοχή ως αλτρουιστική πράξη, είναι η καλύτερη δυνατή λύση για τα περισσότερα παιδιά που έχουν στερηθεί την οικογένειά τους. Όμως, τα παιδιά χρειάζονται και επιστημονική κρατική στήριξη για να επουλώσουν τα τραύματα τους για όσο χρειάζεται. Δεν μπορεί δηλαδή, να αφήνεται στην ατομική ευθύνη, συνείδηση και στάση των θετών ή αναδόχων και εδώ με συγκεκριμένους νόμους έχετε προχωρήσει και την ιδιωτικοποίηση της υιοθεσίας και την εμπορευματοποίηση της αναδοχής.

Για αυτό είναι αποκαλυπτική και η πείρα χωρών της Δύσης, ιδιαίτερα της μητρόπολης του καπιταλισμού των ΗΠΑ, από όπου, αν αναγνωριστεί μία τέτοια σχέση, έρχονται εδώ.

Είναι χαρακτηριστικά τα λόγια μιας Καθηγήτριας Νομικής και Κοινωνιολογίας του Πανεπιστημίου της Πενσυλβάνια, που σημειώνει ότι οι Ηνωμένες Πολιτείες δεν επικεντρώνουν στο να παρέχουν στις οικογένειες έναν αξιοπρεπή μισθό, επιδόματα για τους γονείς, υψηλής ποιότητας στέγαση, διατροφή, εκπαίδευση, παιδική φροντίδα και υγεία, αντίθετα η πολιτική της παιδικής πρόνοιας των Ηνωμένων Πολιτειών επικεντρώνει στην προστασία των παιδιών, επενδύοντας κυρίως, στην αναδοχή και υιοθεσία. Τα παιδιά που προέρχονται από οικογένειες π.χ. Αφροαμερικανών και Ισπανών, αντί να στηρίζονται ουσιαστικά, αποτελούν την πλειοψηφία των παιδιών που απομακρύνονται από τις οικογένειες για αναδοχή και το 2019 δίνει ως στοιχείο, ότι η Ομοσπονδιακή Κυβέρνηση διέθεσε 8,6 δις δολάρια για τη διατήρηση παιδιών σε καθεστώς αναδοχής και επιδομάτων υιοθεσίας, αριθμός που είναι δεκαπλάσιος από τους πόρους που διατίθενται για υπηρεσίες κρατικής στήριξης των παιδιών, ιδιαίτερα των πιο ευάλωτων.

Είναι πάρα πολύ μεγάλη απλούστευση να μιλάμε γενικά και αόριστα για ευτυχισμένα παιδιά ετερόφυλων ζευγαριών και μη ευτυχισμένα παιδιά που ζουν σε ομόφυλα ζευγάρια, όπως δεν μπορούμε να μιλάμε για ευτυχισμένα παιδιά που ζουν με ομόφυλα ζευγάρια και για μη ευτυχισμένα σε ετερόφυλα ζευγάρια.

Πάμε, όμως, και στο άρθρο 6 που περιλαμβάνει και την επέκταση της άδειας μητρότητας. Εμείς, να δεχτούμε, να φτιάχνατε μια διάταξη, που να αφορούσε ζευγάρια ή μεμονωμένα πρόσωπα που υιοθετούν με βάση τα, ήδη, υπάρχοντα, δεν κάνετε όμως αυτό. Επεκτείνετε την ειδική παροχή άδειας μητρότητας σε γονείς και σας πιέζουν να γίνει και ανεξαρτήτως φύλου.

Δεδομένου ότι πλέον ο όρος «μητρότητα» ασθενεί ή και αντικαθίσταται από αυτή τη θολή γονεϊκότητα που υπάρχει στο νομοσχέδιο και τις διατάξεις ανοίγει ή δεν ανοίγει ο δρόμος, ώστε και τα αναγκαία μέτρα προστασίας της μητρότητας να αδυνατίσουν; Γιατί, ήδη, η προστασία της μητρότητας και του γυναικείου οργανισμού αποτελεί κόστος για το κράτος και την καπιταλιστική εργοδοσία, αντικειμενικά θα οδηγήσει σταδιακά ακόμα και στην κατάργησή τους.

Έχετε, βέβαια, και ορισμένους, να μην το πω «λαγούς», να μην επαναλάβω αυτή την πρόταση εδώ στην Επιτροπή της Βουλής, δηλαδή, Κόμματα, που θα μπορούσαν να αναλάβουν να είναι δεύτεροι, ίσως Ειδικοί Αγορητές της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, που θεωρούν παρωχημένη τη διάκριση του φύλου, τη λεγόμενη «ετεροκανονικότητα», δηλαδή, θεωρούν παρωχημένα τα αναγκαία μέτρα προστασίας της μητρότητας και του γυναικείου οργανισμού, με βάση το γεγονός ότι η γυναίκα έχει πρόσθετες κοινωνικές ανάγκες λόγω και της σχέσης της στην αναπαραγωγική διαδικασία. Καταλαβαίνουμε, ότι έχουν χάσει την ψυχραιμία τους, γιατί η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας τους παίρνει την μπουκιά από το στόμα φέρνοντας το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και να σας πούμε ότι δεν μας προκαλεί και καμία έκπληξη το γεγονός ότι οι εκπρόσωποι της «ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ» αντί έστω να ψελλίσουν με μία λέξη αντιπαράθεσης με την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, έστω να κάνουν μία κριτική στην «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», στους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» και στη «ΝΙΚΗ» επέλεξαν να αντιπαρατεθούν με την επιστημονικότητα και την ταξικότητα των θέσεων του Κ.Κ.Ε..

Εντάξει, καταλαβαίνουμε τη δυσκολία στην οποία βρίσκονται, το θέμα είναι, όμως, ότι με αντικειμενικό τρόπο ενισχύουν και δίνουν ακόμα περισσότερη τροφή, ώστε να παρουσιάζεται σήμερα η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ως προοδευτική δύναμη κολλώντας προοδευτικά ένσημα.

Αντικειμενικά, όμως, το νομοσχέδιο - για να κλείνω, κύριε Πρόεδρε - αφήνει αρρύθμιστα και μια σειρά ζητήματα που θα δημιουργήσουν πολλαπλά προβλήματα και δυσλειτουργίες, για παράδειγμα, το άρθρο 1466 του Αστικού Κώδικα, για τη σύγκρουση δύο τεκμηρίων. Τα υπόλοιπα θα τα θέσουμε στις επόμενες Επιτροπές.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Ευχαριστώ πολύ την κυρία Δάγκα.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, αξιότιμες κυρίες Βουλεύτριες, ο σκοπός του παρόντος νόμου είναι ότι αποσκοπεί στη διασφάλιση της αρχής της ισότητας μέσω της επέκτασης της δυνατότητας σύναψης γάμου και σε πρόσωπα του ίδιου φύλου και στην ενίσχυση της προστασίας κάτω από διακρίσεις προς την κατεύθυνση της υλοποίησης της ελληνικής στρατηγικής για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ. Αναφέρεται στο άρθρο 1, του σχεδίου νόμου.

Έχουμε, δηλαδή, την υιοθέτηση μεταμοντέρνων αντιλήψεων της Δύσης, η οποία παρακμάζει, μέσω μιας αυτοβαυκαλιζόμενης πολιτικής ορθότητας, της νέας παγκόσμιας τάξης πραγμάτων, που καταργεί την πατρότητα, τη μητρότητα, που παραβιάζει ή εάν, δεν βιάζει τα δικαιώματα των παιδιών, που στερούνται τον βιολογικό τους γονέα, που διακόπτει τη γονιδιακή κληρονομικότητα γενεών και κατ’ επέκταση, ενός έθνους.

Η στόχευση αυτών των σκοτεινών κέντρων είναι η πυρηναϊκή οικογένεια, ο πυλώνας της κοινωνίας και της συλλογικότητας. Θα αναφερθώ στην Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος, που εξέδωσε ένα δελτίο τύπου και όπου η πλειοψηφία αυτής, εδώ της Επιτροπής, η Κοινοβουλευτική πλειοψηφία στέρησε από διάφορους φορείς, τους οποίους καλέσαμε και είχαν λόγο σε αυτό το νομοθέτημα, να μπορέσουν μέσω αυτής της ανάγνωσης να εκφράσουμε τη φωνή τους και αν θέλετε την αγωνία τους.

Οι οποίοι επικαλούνται κύριε Υπουργέ, τη Διεθνή Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού, στην οποία έχει προσχωρήσει και η πατρίδα μας στο άρθρο 3, παράγραφος 1, όπου αναφέρεται ρητά: Σε όλες τις ενέργειες που αφορούν παιδιά, είτε αναλαμβάνονται από δημόσιο ή ιδιωτικό ίδρυμα κοινωνικής πρόνοιας, δικαστήρια, διοικητικές αρχές ή νομοθετικά όργανα, πρωταρχικό μέλημα θα είναι το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού. Το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού, είναι αυτό που συμβαίνει στην ανθρωπότητα από τότε που υπάρχουν άνθρωποι πάνω στη γη.

Δηλαδή, η αρμονία και η ισορροπία της ετερότητας των δύο γονέων που έχουν τις βιολογικές προϋποθέσεις να τεκνοποιήσουν, ακόμη και αν λείψει ο ένας εκ των δύο, διότι η ζωή έχει συχνά τραγικές στιγμές, η παρουσία και η σκιά του εκλιπόντος γονέα συνοδεύει και καθοδηγεί το παιδί σε όλη του τη ζωή.

Είναι αναφαίρετο δικαίωμα του παιδιού και βέλτιστο συμφέρον του, να διαθέτει και να μπορεί να φωνάξει από τη γέννησή του, έως και ενήλικας πατέρα και μητέρα και όχι, γονέα 1 και γονέα 2.

Αυτή είναι η αλήθεια η οποία δεν επιδέχεται ταμπέλες ομοφοβικού, ρατσιστικού ή άλλων σχετικών επίθετων. Τα ατομικά δικαιώματα των ομόφυλων ατόμων, προστατεύονται και αναγνωρίζονται μέσω των Συμφώνων Συμβίωσης και αν απαιτείται κάποια βελτίωση, θα ήταν ευπρόσδεκτη.

Η πρακτική της παρένθετης μητέρας, έχει δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ’ όσα υπόσχονταν, ότι θα έλυνε, με πρόσφατο το τραγικό περιστατικό εμπορευματοποίησης της μητρότητας που αποκαλύφθηκε στην Κρήτη. Στη Γαλλία, στη Γερμανία και στην Ιταλία για παράδειγμα, απαγορεύεται η παρένθετη μητρότητα. Στην Ελλάδα γιατί επιτρέπεται άραγε;

Ακόμα κι αν υποτεθεί, ότι καλώς υπάρχει πρόβλεψη, ο νόμος πρέπει να βελτιωθεί σημαντικά προκειμένου να αποτρέπει κάθε απόπειρα εμπορευματοποίησης και να επιτρέπει με πολύ αυστηρές προϋποθέσεις και ελέγχους σε ετερόφυλα ζευγάρια και όχι, σε μεμονωμένα άτομα να αποκτήσουν παιδί μέσω παρένθετης μητρότητας, υπό την προϋπόθεση, ότι τουλάχιστον ένας εκ των δύο είναι ο βιολογικός γονέας του παιδιού.

Αξιότιμοι κύριοι βουλευτές και αξιότιμες κυρίες βουλεύτριες, είδατε ότι κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης της Επιτροπής, τέθηκε από την πλευρά μας ένα ερώτημα, σε όλους εκείνους τους εκπροσώπους που εσείς επιλέξατε να κληθούν, για να μας παρουσιάσουν τις απόψεις τους. Τι σημαίνει το αρκτικόλεξο «ΛΟΑΤΚΙ +»;

Γιατί, όπως διαπιστώσατε και όπως διαπίστωσαν και έλληνες πολίτες που παρακολούθησαν τη Συνεδρίαση της Επιτροπής, αντί απαντήσεως λάβαμε την απόλυτη σιωπή.

Εδώ, θα πρέπει να κατανοήσουμε όλοι, το τι κρύβεται και θα πρέπει να το καταλάβουν αυτοί οι οποίοι έχουν την ευθύνη με την ψήφο τους να νομοθετήσουν. Η λέξη, λοιπόν, «ΛΟΑΤΚΙ +» είναι τα αρχικά των λέξεων: Λ, λεσβίες οι γυναίκες, δηλαδή, οι οποίες έλκονται μόνο από μία γυναίκα. Ομοφυλόφιλοι το Ο, άνδρες οι οποίοι έλκονται μόνον από άντρες. Το Α, αμφιφυλόφιλοι άτομα που έλκονται από τα δύο φύλα. Το Τ, τράνς, άτομα που αυτοπροσδιορίζονται με διαφορετική ταυτότητα φύλου, από το φύλο που του αποδόθηκε κατά τη γέννησή του. Το Κ, - εδώ που δεν μιλάει κανένας - είναι το αγγλικό Q. Είναι κυρίως, η βιολογία για άτομα ρευστού φύλου, τα οποία δεν θέλουν να εκφράζονται και να χαρακτηρίζονται ούτε σαν άντρες, ούτε σαν γυναίκες. Το I, ιντερσέξ είναι σε άτομα με γενετικές ανωμαλίες. Εκείνο, λοιπόν, το σύμβολο στο τέλος το + ,τι να σημαίνει άραγε;

Τι σημαίνει και γιατί επιμένουν να το προσθέτουν πάντα;

Υπάρχει και στο σχέδιο νόμου. Στο πρώτο του κιόλας άρθρο αυτό το σύμβολο υλοποίησης της εθνικής στρατηγικής, για την ισότητα των «ΛΟΑΤΚΙ +». Αλήθεια, το έχετε ψάξει αγαπητοί συνάδελφοι, γιατί αποφάσισαν να το ψηφίσουν ή θα υπάρχει πάλι μια μικρή λεπτομέρεια, η οποία μελλοντικά θα ανοίξει «τους ασκούς του Αιόλου», όπως όταν ήταν άλλες λεπτομέρειες σε άλλα νομοσχέδια.

Μήπως, αυτό το συν (+), το οποίο επικαλείται αυτή η κοινότητα και συνοδεύει πάντοτε την ονοματοδοσία τους, δεν είναι απλά ένα σύμβολο, αλλά ένα αριθμητικό σύμβολο πρόσθεσης νέων σεξουαλικών προσδιορισμών και προσανατολισμών, οι οποίοι θα προστίθενται μελλοντικά.

Εγώ, λοιπόν, αγαπητοί συνάδελφοι, επαναλαμβάνω, ότι ρώτησα τους εκπροσώπους των φορέων που αυτοπροσδιορίζονται «ΛΟΑΤΚΙ + » τι ακριβώς σημαίνουν τα αρχικά ΚΙ+ και απάντηση δεν πήραμε.

Άρα, λοιπόν, επαναλαμβάνω και ζητάω απάντηση. Και αν θέλει όποιος, θέλει ας απαντήσει εμπεριστατωμένα. Μήπως λοιπόν αυτό το +, δεν είναι απλά ένα σύμβολο, αλλά είναι ένα αριθμητικό σύμβολο πρόσθεσης νέων σεξουαλικών προσδιορισμών ή προσανατολισμών, οι οποίοι θα προστίθενται μελλοντικά.

Έχουμε, λοιπόν, όχι μόνο επιφυλάξεις, έχουμε ξεκάθαρες θέσεις και δεν μας έχουν δοθεί απαντήσεις από τους φορείς που ήρθαν εδώ, ακούσαμε τις απόψεις τους, αλλά στο καίριο ερώτημα ποιοι είναι, τι θέλουν, τι επιδιώκουν, δεν μας απάντησαν και μας μίλησαν, για δικαιώματα. Τα δικαιώματα τα έχουν, αυτοί οι οποίοι τα δικαιούνται από τη φύση τους, που προέρχονται από τη φύση τους, που εκπορεύονται από εκεί.

Μιλάμε, λοιπόν, μόνο για χορήγηση ειδικών προνομίων, σε ομάδες, σε άτομα τα οποία, δεν τα έχουν από τη φύση τους αυτά τα δικαιώματα.

Άρα, καταχρηστικά χρησιμοποιείτε την έννοια του δικαιώματος, ενώ στην πραγματικότητα θα πρέπει να λέτε ότι χορηγείται ειδικά προνόμια στη «ΛΟΑΤΚΙ» κοινότητα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Κύριε Φάμελλε έχετε τον λόγο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ – Προοδευτική Συμμαχία»):** Κύριε Πρόεδρε ευχαριστώ πολύ.

Κατ’ αρχήν δεν έχει να κάνει με τους συναδέλφους που έπονται ή προηγούνται έχει να κάνει με τη διαδικασία του Κανονισμού.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δυστυχώς, βέβαια, οφείλω να πω ότι διαδέχομαι μία ομιλία στο βήμα αυτό, η οποία είχε απαράδεκτους χαρακτηρισμούς και χυδαίες λέξεις που δεν ανταποκρίνονται επ’ ουδενί στο περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Δεν πρέπει να δημιουργούμε εντυπώσεις μόνο για τις εντυπώσεις και να τροποποιούμε μια συζήτηση που κοινοβουλευτικά πρέπει να την προστατεύσουμε γιατί αφορά δικαιώματα. Θεωρώ ότι είναι απαράδεκτοι οι χαρακτηρισμοί και δεν έχουν καμία σχέση με το νομοσχέδιο.

Από την άλλη μεριά η επιλογή να έρθω ως Πρόεδρος Κοινοβουλευτικής Ομάδας να τοποθετηθώ στην Επιτροπή καταλαβαίνετε, κύριε Υπουργέ, ότι έχει μία ιδιαίτερη πολιτική σημασία, δεν είναι μόνο συμβολισμός είναι ουσία η τοποθέτησή μας γιατί το νομοσχέδιο για τη νομική κατοχύρωση της ισότητας στον γάμο αποτελεί μια σημαντική αλλαγή για τη χώρα μας, η οποία ήρθε με σημαντική καθυστέρηση. Οι διατάξεις είναι προοδευτικές. Αντιστοιχούν στο ευρωπαϊκό κεκτημένο. Χρήζουν βέβαια βελτιώσεων. Πολλές τις έχει, ήδη, παρουσιάσει η Εισηγήτρια μας και πρέπει να τις συζητήσουμε επί της ουσίας. Υποθέτω, κύριε Υπουργέ, ότι θα πάρετε θέση επί της ουσίας σε αυτά τα οποία θέτουμε, αλλά πρέπει να ξεκαθαρίσουμε εξ αρχής ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν είναι νομοσχέδιο της Κυβέρνησης. Και αυτό γιατί είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει ωριμάσει στις ευρωπαϊκές συζητήσεις, έχουν προηγηθεί πολλές ευρωπαϊκές χώρες, έχει ωριμάσει στην κοινωνία, αφορά δικαιώματα και η Κυβέρνηση έπεται αυτών. Θα ήθελα να πω ότι δεν της ανήκει ούτε καν την χαρακτηρίζει.

Η Κυβέρνηση φέρνει ένα νομοσχέδιο, το οποίο εμείς πρέπει να πούμε ότι για μας είναι αυτονόητο ότι θα στηρίξουμε τις ρυθμίσεις του, καθώς η άρση διακρίσεων λόγω φύλου στο οικογενειακό δίκαιο αποτελεί τη φυσική συνέχεια μιας δέσμης μεταρρυθμίσεων που προώθησε η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ σε δύσκολα χρόνια, το 2015 – 2019, με την επέκταση του συμφώνου συμβίωσης σε ομόφυλα ζευγάρια, τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου, το δικαίωμα αναδοχής τέκνων από όλους και την άρση διακρίσεων στην εργασία.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, λοιπόν, ως Κυβέρνηση αναγνώρισε μια σειρά δικαιωμάτων, που έκαναν πιο προοδευτική τη νομοθεσία της χώρας μας, παρά τις πολλές διαφωνίες τότε από πολλά στελέχη κεντρικά της Νέας Δημοκρατίας - που δεν ψήφισαν τις αλλαγές αυτές - που αποδείχτηκαν ότι όλες ήταν θετικές νομοθετικές πρωτοβουλίες. Θέλουμε και γι’ αυτό κάποιο σχολιασμό από την Εισηγήτρια πιθανά ή από Βουλευτές. Επιβεβαιώνεται από την εφαρμογή τους στο θεσμικό πλαίσιο ότι το κράτος δικαίου της χώρας μας βελτιώθηκε. Είναι νομοθετικές παρεμβάσεις συμπερίληψης μία λέξη που χρησιμοποιείτε και εσείς. Κάλλιο αργά παρά ποτέ. Δεν λέω, δεν την λέγατε στο παρελθόν, λέω κάλλιο αργά παρά ποτέ να έρχεται σε νομοσχέδιο της Κυβέρνησής σας, που όχι μόνο αυτές οι πρωτοβουλίες έλυσαν προβλήματα, αλλά κατάργησαν διακρίσεις, βελτίωσαν τη ζωή των συμπολιτών μας και έγιναν καταλύτης για την ωρίμανση της ελληνικής κοινωνίας - και αυτό πρέπει να το συζητήσουμε κάποια στιγμή - ήταν το μέσο που έγιναν από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ κατέθεσε μία πλήρη Πρόταση Νόμου δύο φορές και το 2022 και το 2024, που δεν είχε γίνει αποδεκτή το 2022 από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Να τα λέμε όλα. Την καταθέσαμε, λοιπόν, επεξεργασμένη και επικαιροποιημένη. Οφείλω να πω ότι είναι πιο προωθημένη από το σχέδιο νόμου που φέρνει η Κυβέρνηση. Έχει μεγαλύτερη ορατότητα και περιλαμβάνει πραγματικά το νόημα της συμπερίληψης, δεν παρουσιάζει δηλαδή τις ελλείψεις του Κυβερνητικού Νομοσχεδίου. Αυτό, όμως, δε μας στερεί τη δυνατότητα να στηρίξουμε μια νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία αντιστοιχεί σε όλα αυτά που λέγαμε, που διεκδικούσαμε, που έλεγε η Ευρώπη, που λέει η κοινωνία.

Όμως, ακόμη κι αυτό το σημαντικό για τα δικαιώματα νομοσχέδιο, δεν μπορεί να αποτελεί εργαλείο για την επικοινωνιακή εξυπηρέτηση του κυρίου Μητσοτάκη. Γιατί αυτό το εκσυγχρονιστικό προσωπείο - άκουσα ξανά από τον κ. Σκέρτσο για πολυεπίπεδο εκσυγχρονισμό - δεν ξέρω αν το έχει βάλει ο ίδιος στο στόμα του κυρίου Μητσοτάκη ή το πήρε από το στόμα του κυρίου Μητσοτάκη. Το ίδιο είναι πάντως. Αυτό, λοιπόν, το εκσυγχρονιστικό προσωπείο επιχειρεί να καλύψει πρώτα από όλα την κλοπή της ακρίβειας, επιχειρεί να κρύψει τα δισεκατομμύρια ευρώ στο καρτέλ του ρεύματος, στο καρτέλ των καυσίμων, στις τράπεζες, την πανευρωπαϊκή πρωτιά σε όλα αυτά, όπως και στα καταναλωτικά προϊόντα, στις τηλεπικοινωνίες, αλλά επιχειρεί να κρύψει και σε αυτό εδώ θα ήθελα συγκεκριμένες απαντήσεις, έναν ακροδεξιό κατήφορο. Γιατί μόνο ως ακροδεξιές μπορώ να χαρακτηρίσω όλες αυτές τις προσβολές στη δημοκρατία που κινούνται και εξυπηρετούνται από την Κυβέρνηση. Μόνο μια ακροδεξιά Κυβέρνηση περίμενα στην Ελλάδα να κάνει όλα αυτά που έχουν γίνει από το 2019 και μετά. Θέλετε να κρύψετε τις ευθύνες σας και απευθύνομαι σε εσάς και στον κύριο Υπουργό, γιατί είναι προσωπικές οι ευθύνες σας και οι δικές σας κ. Σκέρτσο, στο ίδιο Υπουργικό Συμβούλιο είστε και σε εσάς κυρία Εισηγήτρια και σε όλους τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Έχετε ευθύνες για τις κραυγαλέες παραβιάσεις του κράτους δικαίου στην Ελλάδα, για τις παραβιάσεις των ελευθεριών, για το σκάνδαλο του PREDATOR, για την εξαγωγή του PREDATOR, για τις επισυνδέσεις της ΕΥΠ, γιατί ο εγκέφαλος των μεθοδεύσεων ήταν στο Μαξίμου, για τις αντισυνταγματικές μεθοδεύσεις στη σύνθεση της Ανεξάρτητης Αρχής της ΑΔΑΕ, για την άσκηση διώξεων σε μέλη Ανεξάρτητης Αρχής γιατί κάνουν τη δουλειά τους, στη δολοφονία χαρακτήρα του Προέδρου του κυρίου Ράμμου, αλλά και στη χειραγώγηση των μέσων ενημέρωσης, στη λίστα Πέτσα και σε όλες τις λίστες που έχουν ακολουθήσει, στην άσκηση αγωγών κατά δημοσιογράφων, γιατί επιτελούν το λειτούργημά τους, στην απαράδεκτη απόφαση της Νέας Δημοκρατίας να καλύψει - για να μην πω αμνηστεύσει - τον κύριο Καραμανλή, ενώ είχε κατατεθεί δικογραφία από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή για κακουργηματικές ευθύνες, όσον αφορά τη Σύμβαση 717 της τηλεδιοίκησης στα τρένα, αλλά και για την άρνηση του λιμενικού να ξεκινήσει πειθαρχική έρευνα για το ναυάγιο στην Πύλο, που συνδέεται πιθανά με απώλεια εκατοντάδων ζωών και που οδήγησε, τελικά, το Συνήγορο του Πολίτη να ανακοινώσει ότι ξεκινά ανεξάρτητη έρευνα.

Γιατί η πολιτεία μας να μην τα έχει κλείσει όλα αυτά;

Και σήμερα η χώρα μας εκτέθηκε, διεθνώς, ακόμα μία φορά. Αλλά σήμερα είναι πολύ βαρύ το αποτύπωμα. Η απόφαση του Ευρωκοινοβουλίου είναι μια συντριπτική απόφαση κατά της χώρας μας, δεν είναι μόνο κατά της Κυβέρνησης, αλλά ευθύνεται η Κυβέρνηση. Είναι μια απόφαση - καταπέλτης. Απόφαση - κόλαφο την έχουν πει άλλοι συνάδελφοι και συνηγορώ απολύτως. Διαπιστώνει το Ευρωκοινοβούλιο - και δεν πιστεύω να μην σέβεστε και το Ευρωκοινοβούλιο, όπως δε σέβεται την Ευρωπαϊκή Εισαγγελική Αρχή - για σοβαρά θέματα δημοκρατίας στη χώρα μας, ελευθερίας του τύπου. Αναφέρεται σε όλα τα ζητήματα που συνδέονται με τις παρακολουθήσεις, με τις στρατηγικές αγωγές κατά δημοσιογράφων, για τις επιθέσεις σε μέλη Ανεξάρτητων Αρχών, την έλλειψη πολυφωνίας στα μέσα ενημέρωσης.

Κύριε Σκέρτσο, πρέπει να τοποθετηθείτε. Είναι φρέσκο, είναι πριν από λίγες ώρες. Δεν πιστεύω να αμφισβητείται το Ευρωκοινοβούλιο.

Για όλα αυτά που είπα και πιθανά και πολλά ακόμα, αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορεί να αποτελέσει Κολυμβήθρα του Σιλωάμ. Δεν σας ξεπλένει αυτό το νομοσχέδιο.

Για μας, όμως, και οφείλω να τα πω, για την πλειοψηφία των κομμάτων των προοδευτικών –δυστυχώς, δεν είναι το Κ.Κ.Ε. μέσα σε αυτή τη συζήτηση και απορώ γιατί απέχει, με τις τοποθετήσεις που άκουσα μέχρι τώρα - είναι ξεκάθαρη θέση μας υπέρ του νομοσχεδίου.

Δεν ισχύει το ίδιο, όμως, για τη Νέα Δημοκρατία. Γινόμαστε μάρτυρες μιας πρωτόγνωρης κατάστασης. Η κατάσταση αυτή λέει, από τη μια μεριά, η Κυβέρνηση να εισηγείται το νομοσχέδιο, αλλά, από την άλλη, πληθώρα βουλευτών της να τοποθετούνται κατά του νομοσχεδίου. Και μάλιστα, ο Υπουργός Επικρατείας, ο κ. Βορίδης, ο αντ’ αυτού του κυρίου Μητσοτάκη στο Κοινοβούλιο, όχι απλά να διαφωνεί, αλλά να λέει ότι είναι και αντισυνταγματικό. Σάς διαβάζω, λοιπόν, από τα Πρακτικά, γιατί θέλω να είμαι συνεπής με τον κοινοβουλευτικό κανόνα: «Με αυτήν τη διάταξη, η χώρα μας εκπληρώνει υποχρέωση που έχει και απορρέει από το Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Είναι ένα βήμα μπροστά για την κοινωνική ισότητα και ευημερία. Ισότητα στην αξιοπρέπεια, για να μην υπάρχουν αόρατοι άνθρωποι, λόγω του σεξουαλικού τους προσανατολισμού και, προπαντός, να μην υπάρχουν αόρατα και αποκλεισμένα παιδιά, λόγω της επιλογής των γονιών τους. Με το παρόν νομοσχέδιο, η πολιτεία ρυθμίζει τις σχέσεις νομικά, ώστε όλοι οι άνθρωποι, ανεξαρτήτως σεξουαλικού προσανατολισμού, να μπορούν να συνάψουν πολιτικό γάμο και να έχουν τα ίδια δικαιώματα. Πρέπει να υπηρετούμε όλους τους πολίτες, χωρίς διακρίσεις και διαχωρισμούς λόγω φύλου, λόγω εθνικότητας, λόγω σωματικής κατάστασης, πεποιθήσεων, θρησκεύματος, σεξουαλικού προσανατολισμού. Αν κάποιος θεωρεί εδώ μέσα ότι η Κυβέρνηση δεν πρέπει να συμμορφωθεί με αυτές τις αρχές, που θέτει η Ευρωπαϊκή Ένωση, η ευρωπαϊκή νομοθεσία και η ευρωπαϊκή νομολογία των ευρωπαϊκών δικαστηρίων, τότε θέτει αμφισβήτηση ως προς τη θέση και το ρόλο της Ελλάδας ως κράτος μέλος της ευρωπαϊκής οικογένειας. Και ας μην πηγαίνουμε κόντρα σε καταστατικές αρχές του Συντάγματος, που όλοι πιστεύουμε και υπηρετούμε.».

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, όπως πιθανά διαπιστώσατε, αυτά είναι αποσπάσματα από τις ομιλίες της Εισηγήτριας της Νέας Δημοκρατίας, του Υπουργού και πιθανά και του κυρίου Σταμάτη. Άκουσα και τις τρεις τοποθετήσεις με μεγάλη προσοχή.

Ρωτάω, όμως: Απευθύνεστε σε εμάς ή απευθύνεστε στον κύριο Βορίδη; Απευθύνεστε σε εμάς ή απευθύνεστε σε βουλευτές της Κοινοβουλευτικής σας Ομάδας; Εμείς έχουμε συνυπογράψει αποδείξεις ότι δεν έχουμε αυτές τις απόψεις, έχουμε κάνει επιλογές -και νομοθετικές, αλλά και Πρότασης Νόμου.

Το ερώτημα, λοιπόν, είναι απλό. Πόσα μέλη της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας, κύριε Σκέρτσο, πηγαίνουν κόντρα στις αρχές του Συντάγματος που επικαλεστήκατε στην αρχή; Πόσα δεν θέλουν να συμμορφωθεί η χώρα με τις αρχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της ευρωπαϊκής νομοθεσίας και της ευρωπαϊκής νομολογίας; Πόσα μέλη του Κοινοβουλίου της συμπολίτευσης αμφισβητούν τη θέση και το ρόλο της Ελλάδας ως μέλους της ευρωπαϊκής οικογένειας; Πόσοι Υπουργοί αμφισβητούν την υποχρέωση της χώρας στην ισότητα, στο να μην υπάρχουν αόρατοι άνθρωποι, να μην υπάρχουν αόρατα παιδιά; Αυτός είναι ο πολυεπίπεδος εκσυγχρονισμός, κύριε Σκέρτσο;

Είναι ξεκάθαρη η υποκρισία της Κυβέρνησης, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Γι’ αυτό πήρα το λόγο, διότι είναι ηλίου φαεινότερο ότι τελικά αυτή η Κυβέρνηση, ακόμα και με την επιλογή της κοινοβουλευτικής συζήτησης, δεν έχει καμία σχέση με αυτό που ονομάζει «προοδευτικό κέντρο», αλλά και με την ουσία του προοδευτικού κέντρου, ακόμα και των πολιτών που επιλέγουν μία κεντρώα πολιτική επιλογή. Επιχειρεί να ισορροπήσει σε δύο βάρκες. Η μία είναι η βάρκα της ακροδεξιάς και η άλλη είναι η βάρκα του ψευτοεκσυγχρονισμού. Έτσι τον αναφέρω, γιατί είναι ψεύτικος ενώ, παράλληλα, στην οικονομία ασκεί μία ακραία αντιλαϊκή και αντικοινωνική πολιτική, με ό,τι πιο σκληρό και νεοφιλελεύθερο υπάρχει.

Πάντως, η πολιτική που ασκείτε και στην Οικονομία και στη Δημοκρατία δεν είναι ούτε Δημοκρατική, ούτε Κεντρώα. Προσπαθεί να χαϊδέψει αυτιά, πατώντας στη βάρκα της Ακροδεξιάς, να λένε οι βουλευτές στους νομούς, «ο ένας το ψηφίζει», «ο άλλος δεν το ψηφίζει», να τα έχει καλά με όλους. Αυτό κάνει. Αυτό, όμως, είναι μια χυδαία πολιτική επιλογή. Στο πολιτικό επίπεδο αναφέρομαι πάντα. Γιατί, έτσι η Νέα Δημοκρατία ανέχεται τον σκοταδισμό. Γιατί είναι ένα βαθιά συντηρητικό κόμμα, αλλά προσβάλλει και τον Κοινοβουλευτισμό.

Όλα αυτά αποδεικνύονται με την ανήκουστη προτροπή του Πρωθυπουργού προς τους βουλευτές να απέχουν από την ψηφοφορία ενός νομοσχεδίου. Η πρόταση αυτή, κύριε Υπουργέ, προσβάλλει τον κοινοβουλευτικό κανόνα και τη θέση του βουλευτή μέσα στο Κοινοβούλιο. Προσβάλλει τον όρκο που δώσαμε όλοι και όλες όταν αναλάβαμε καθήκοντα έναντι των Ελλήνων πολιτών. Είναι μια μεθόδευση που μας προσβάλει όλους και προσβάλλει και τη Δημοκρατία, αλλά και την υποχρέωση να μιλάμε με ειλικρίνεια στην κοινωνία.

Ποια εμπιστοσύνη θα έχει η κοινωνία σε μία Κυβέρνηση και σε ένα Κοινοβούλιο που ο Πρωθυπουργός λέει στους βουλευτές του να μην πάνε να ψηφίσουν ένα νομοσχέδιο; Πώς θα μιλήσουμε μετά για την αντιπολιτική και πολιτική στάση; Πώς θα μιλήσουμε μετά για την άρνηση, ιδιαίτερα των νέων, στην πολιτική, για την έλλειψη εμπιστοσύνης και αξιοπιστίας;

Αποδεικνύεται, o κ. Μητσοτάκης, πέρα από τα υπόλοιπα που δημιουργεί, τα αντιλαϊκά και αντικοινωνικά, ότι προσβάλλει και την εμπιστοσύνη των πολιτών, στην πολιτική και στο Κοινοβούλιο και αυτό είναι σοβαρό, κύριε Σκέρτσο. Οφείλετε και σας ζητώ, εδώ, επίσημα και προσωπικά, να καταθέσετε την άποψή σας, να αποσύρετε την πρόταση και άποψη αυτή του Πρωθυπουργού, να καταγγείλετε οποιαδήποτε προσπάθεια προτείνει σε βουλευτές να απέχουν από ψηφοφορία και να ζητήσετε εσείς, θεσμικά, ως εισηγητής, την υποχρέωση όλων των βουλευτών, να έρθουν στην ψηφοφορία και να πάρουν θέση, το οφείλουν έναντι των πολιτών, το οφείλετε προσωπικά, έναντι της Δημοκρατίας και εμείς θέλουμε αυτό το αίτημα να το καταθέσουμε επίσημα και δεν θα ήθελα να κρυφτείτε και να μην περιληφθεί στις τοποθετήσεις σας και πάω τώρα σε ένα τελικό θέμα και με συγχωρείτε.

Η εξέλιξη της συζήτησης αποδεικνύει και κάτι άλλο που δυστυχώς «σκιάζει» τη συζήτηση για τα δικαιώματα και δεν θέλουμε από τα δικά σας ελλείμματα να υπάρχει «σκιά» σε αυτή τη συζήτηση, διότι δυστυχώς υπάρχει από άλλες φωνές, θα τις έλεγα σκοταδιστικές.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε ένα θέμα. Η στάση των βουλευτών σε ένα νομοσχέδιο και πολύ περισσότερο των υπουργών, αποδεικνύει, με βάση την κοινοβουλευτική αρχή, «Τη δεδηλωμένη» και την υποστήριξη των βουλευτών και των υπουργών στην Κυβέρνηση. Αν οι βουλευτές δεν ψηφίζουν, της Συμπολίτευσης, ένα νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, είτε απέχουν, είτε ψηφίζουν «Κατά», δεν υποστηρίζουν το νομοθετικό έργο της Κυβέρνησης και εδώ το κρυφτούλ,ι δεν βοηθάει κανένα. Δεν μπορεί, υπουργοί της Κυβέρνησης να μην ψηφίζουν νομοσχέδιο και να μην ανοίγει ρουθούνι; Δεν μπορεί να γίνεται θέμα στα μέσα ενημέρωσης για μια οποιαδήποτε διαρροή, για οποιαδήποτε συζήτηση, σε κάποιο όργανο που τάχατες έγινε και να μην ανοίγει ρουθούνι, κεντρικά και στα μέσα ενημέρωσης, διότι εκεί διαφωνούν με νομοσχέδιο; Δεν καλύπτεται η εικόνα αποσταθεροποίησης αυτής όταν υπουργοί δεν ψηφίζουν ένα σχέδιο νόμου και δεν υπάρχει δικαιολογία, κύριε Σκέρτσο, ότι διαφωνίες υπάρχουν παντού. Εδώ έχουμε Κυβέρνηση, δεν έχουμε ένα κόμμα της Αντιπολίτευσης. Έχουμε Κυβέρνηση, που πήρε ψήφο εμπιστοσύνης, για τη συζήτηση των προγραμματικών δηλώσεων, εντός της Βουλής. Δεν μπορεί οι υπουργοί να θέτουν ζήτημα Αντισυνταγματικότητας, να καταψηφίζουν ή να απέχουν.

Οφείλετε, λοιπόν, να μας ενημερώσετε. Η Κυβέρνηση έχει τη στήριξη όλης της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας; Το νομοσχέδιο αυτό είναι όλης της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας; Και πρέπει να μας πείτε, ποιοι δεν θέλουν να συμμορφωθεί η χώρα μας, με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και Νομολογία;

Έχω, λοιπόν, ένα και το λέμε ξεκάθαρα, μείζον πολιτικό και κοινοβουλευτικό ζήτημα.

Δυστυχώς, δεν είναι συζήτηση για τα δικαιώματα, δυστυχώς είναι, αν είστε Κυβέρνηση ή όχι; Διότι δεν επιτρέπεται σε μια Κυβέρνηση να μην έχει την εμπιστοσύνη των βουλευτών της. Πώς θα το πούμε αλλιώς, δηλαδή;

Πρέπει, λοιπόν, να μας απαντήσετε, γιατί; Η Κυβέρνηση αυτή τελικά που πατάει σε δύο βάρκες, κοροϊδεύει και τις δύο βάρκες πιθανά. Πρέπει να αποδείξει ότι σε ένα προοδευτικό νομοσχέδιο, δεν έχει πρόβλημα συνοχής. Οι μεγάλες τομές δυστυχώς αποδεικνύουν και την πραγματικότητα. Δεν είναι απλά ότι είστε υποκριτές, είναι ότι έχετε ένα σοβαρό πρόβλημα, πλέον, επάρκειας της Κυβέρνησης. Θα το θέσω λίγο απλά για να γίνει κατανοητό και κλείνω.

Τι εικόνα, τι ασφάλεια, τι εμπιστοσύνη μπορεί να έχει η κοινωνία στην Κυβέρνηση, όταν η Κυβέρνηση δεν έχει τους υπουργούς της και τους βουλευτές σύμφωνους με το κοινοβουλευτικό έργο; Οφείλετε, λοιπόν, δημοκρατικές απαντήσεις. Δεν υπάρχει περιθώριο ελιγμών στη Δημοκρατία, ούτε μπορεί να βάλετε μια λίστα μέσων ενημέρωσης ή μια λίστα ολιγαρχών, να καλύψει την αλήθεια. Η αλήθεια απεικονίζεται στα πρακτικά του Κοινοβουλίου.

Εμείς θα συνεχίσουμε να συμμετέχουμε ως οφείλουμε σε αυτή τη συζήτηση. Δε θα υποβιβάσουμε ούτε τα δικαιώματα ούτε τη δημοκρατία ούτε το Κοινοβούλιο. Το έχετε κάνει εσείς πολλαπλώς.

Ελπίζω, κύριε Σκέρτσο και σήμερα, αλλά και στις επόμενες διαδικασίες να έχω απαντήσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κ. Συρεγγέλα, έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ο κ. Φάμελλος έφυγε, μάλλον δε θέλει να ακούσει απάντηση. Ανέφερε και εμένα και τον Υπουργό.

Σε κάθε περίπτωση, όχι, να προχωρήσουμε τη διαδικασία και εδώ είμαστε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Μπιμπίλας, έχει τον λόγο.

**ΣΠΥΡΟΣ ΜΠΙΜΠΙΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»:** Κύριε Πρόεδρε, για εμάς, την «Πλεύση Ελευθερίας» και ευτυχώς και για αρκετούς άλλους εδώ, είναι αυτονόητο καθήκον της ελληνικής πολιτείας, έστω και καθυστερημένα, να αναγνωρίσει τα δικαιώματα που υφίστανται ήδη στην Ευρώπη. Όταν είσαι γονιός σε ένα κράτος της Ευρώπης πρέπει να είσαι κατοχυρωμένος και σε όλη την Ευρώπη, άρα και στην πατρίδα μας.

Ακούσαμε εδώ τους φορείς με προσοχή και με συγκίνηση πραγματικά. Ήρθε η ώρα για μια σημαντική αλλαγή στη ζωή των ανθρώπων που ως τώρα καταδυναστεύονταν από μία κοινωνία που τους απομόνωνε, από μία κοινωνία που έκανε ότι δε βλέπει, από μία κοινωνία που απαξίωνε ανθρώπους που γεννήθηκαν εκ φύσεως διαφορετικοί.

Καταγγέλλουμε κάθε ρατσισμό, κάθε τι που ακούστηκε εδώ και προσβάλλει συνανθρώπους μας. Δυστυχώς, δε γίνονται εκτεταμένες παρεμβάσεις, αλλά μόνο προσαρμογές και επεκτάσεις στον ήδη υπάρχοντα Αστικό Κώδικα. Θεσπίζεται πια όμως η ισότητα των πολιτών στον πολιτικό γάμο και προστατεύονται τα συμφέροντα κυρίως, των παιδιών, αφού ρυθμίζονται ζητήματα Οικογενειακού Δικαίου σε οικογένειες ομόφυλων ζευγαριών, που ήδη υπάρχουν και δεν είναι αόρατες.

Τι θα γίνει όμως με αυτά τα παιδιά που θα έρθουν στο μέλλον;

Δυστυχώς, δεν επεκτείνει το δικαίωμα της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής μέσω της παρένθετης μητέρας υπό όρους στα ζευγάρια ανδρών, οπότε αυτό αποτελεί ένα σημείο αδικίας απέναντι σε αυτούς.

Εμείς δεν είμαστε υπέρ της εμπορευματοποίησης της παρένθετης μητέρας, αλλά αλήθεια, όταν τα ετερόφυλα ζευγάρια ξοδεύουν πάρα πολλά λεφτά για να μπορέσουν να κάνουν παιδί με τις ιατρικές μεθόδους, με ορμόνες και στο τέλος αποτυγχάνουν και καταφεύγουν στην παρένθετη μητέρα αναγκαστικά και αυτά αποκτούν τελικά παιδί, για να διοχετεύσουν την αγάπη τους, αυτό γιατί δε μπορεί να συμβεί και στα άτομα του ιδίου φύλου, στους άνδρες;

Επίσης, όταν δύο άνδρες μπορούν να υιοθετήσουν παιδί και να το μεγαλώσουν, γιατί δε μπορούν να μεγαλώσουν το δικό τους παιδί, που θα έχει έρθει στον κόσμο μέσω μιας παρένθετης μητέρας;

Με το άρθρο 1, αίρεται η διάκριση για λόγους φύλου στη σύναψη γάμου. Επομένως, στην κατεύθυνση της πραγματικής συμπερίληψης όλων των προσώπων, θεωρούμε βέλτιστη την αναφορά σε γάμο ανεξαρτήτως φύλου, παρά σε πρόσωπα του ιδίου φύλου, όπως, άλλωστε, διατυπώνονται στο άρθρο 1.

Συγκεκριμένα, προτείνουμε τη διατύπωση «ο παρών νόμος να αποσκοπεί στη διασφάλιση της αρχής της ισότητας μέσω της επέκτασης δυνατότητας σύναψης γάμου σε πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου». Θεωρούμε σημαντική αυτή την επισήμανση, όχι μόνο για λόγους ορολογίας αλλά και ουσίας, συνδεόμενες και με το ουσιαστικό σκοπό της εξεταζόμενη νομοθεσίας, που αφορά την εμπέδωση της ίσης μεταχείρισης και την κατάργηση των υφιστάμενων διακρίσεων, με στόχο την πραγματική ισότητα.

Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 2, τροποποίηση του Αστικού Κώδικα, προκειμένου να αναγνωριστεί η δυνατότητα σύναψης γάμου από πρόσωπα χωρίς διακρίσεις για λόγους λόγω φύλου, ταυτότητας, έκφρασης ή χαρακτηριστικών φύλου ή λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού.

Για τους ίδιους ακριβώς λόγους προτείνουμε την τροποποίηση του β, ώστε έναντι «ομόφυλων συζύγων και γονέων», την πρόκριση της έκφρασης «συζύγων και γονέων, ανεξαρτήτως φύλου».

Στο άρθρο 3, όροι για τη σύναψη γάμου, ακριβώς για τους ίδιους λόγους, προτείνουμε έναντι της αναφοράς σε «πρόσωπα ίδιου ή διαφορετικού φύλου», σε «πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου».

Στο άρθρο 6, πρέπει να προβλεφθεί η επέκταση των παροχών και των προνομίων και για την κυοφορούσα γυναίκα, ανεξαρτήτως γονεϊκότητας.

Ειδικότερα, στο άρθρο 6 στην παράγραφο 4, περί της άδειας μητρότητας, πρέπει να προβλεφθεί και μία περίοδος προστασίας και ειδικής άδειας από την εργασία της λεχώνας και στη γυναίκα που κυοφορεί χωρίς να είναι γονέας, τουλάχιστον για ένα μήνα μετά τη γέννα.

Η επέκταση αυτή κρίνεται απαραίτητη ακόμα και για καθαρά βιολογικούς και λόγους υγείας, μέχρι την αποκατάσταση της σωματικής και ψυχολογικής υγείας της λεχώνας.

Τέλος, στο άρθρο 6 παράγραφος 5, πρέπει να διευκρινιστεί και να γίνει συγκεκριμένη αναφορά σε ό,τι αφορά και σε γονείς που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής που καταλαμβάνει το στρατιωτικό προσωπικό όλων των όπλων, ξηράς, αέρος, θαλάσσης, το προσωπικό της Αστυνομίας, του Λιμενικού και εν γένει το ένστολο προσωπικό.

Στο άρθρο 7, πρέπει να διευκρινιστεί και να διαχωριστεί με συγκεκριμένη αναφορά σε χωριστά εδάφια ότι «η προστασία από την απόλυση αφορά σε κάθε κυοφορούσε γυναίκα, είτε είναι σύζυγος, είτε όχι και είτε το τέκνο της θα είναι κοινό είτε όχι».

Εν προκειμένω, στο άρθρο 281, να μπουν δύο χωριστά εδάφια. Στο εδάφιο α μπορεί να προστεθεί η διευκρίνιση, «ότι αφορά σε κάθε γονέα ανεξαρτήτως φύλου». Στο εδάφιο β, μπορεί να διευκρινιστεί, ότι «αφορά σε κάθε γυναίκα που κυοφορεί, ανεξαρτήτως αν θα είναι γονέας ή όχι και ανεξαρτήτως, εάν η κύηση δεν καταλήξει σε γέννα».

Στο άρθρο 8, η επέκταση της απαγόρευσης των διακρίσεων στον ν.4443/16, ώστε να περιλαμβάνει όλα τα χαρακτηριστικά, φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας, χαρακτηριστικών και έκφρασης φύλου, πρέπει να γίνει και σε όλους τους άλλους νομούς ή Κώδικες που αφορούν διακρίσεις, όπου μερικά από τα χαρακτηριστικά αυτά δεν υπάρχουν ακόμα, όπως τα άρθρα 82 α, έγκλημα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά και 184, διέγερση σε διάπραξη εγκλημάτων. Και πάντως να προβλεφθεί ρύθμιση, στο παρόν, ότι καλύπτει κάθε άλλο νομοθέτημα, σε σχέση με τον σεξουαλικό προσανατολισμό του φορέα.

Επίσης, στον τομέα της υγείας, πρέπει πέραν της αναγκαιότητας να συμμορφωθεί η χώρα μας με τις αποφάσεις του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας και την άμεση ενσωμάτωση του νέου ταξινομικού καταλόγου, είναι παραπάνω από απαραίτητο να ληφθούν και άλλες μέριμνες, με σκοπό, τη διασφάλιση ότι τα τρανς άτομα ανεξαρτήτως εάν θα έχουν μεταβάλει την καταχώρηση του φύλου τους, μέσω του ν.4491/2010, θα έχουν απρόσκοπτη και χωρίς παραβιάσεις της ιδιωτικής τους ζωής, πρόσβαση στις υπηρεσίες υγείας, μέσω αλλαγών που πρέπει να γίνουν στα πληροφοριακά συστήματα του κράτους, όπως ενδεικτικά στο σύστημα ηλεκτρονικής συνταγογράφησης και την πλήρη πρόσβαση στο σύστημα υγείας, δίχως την κατηγοριοποίηση της ψυχικής ασθένειας λόγου έκφρασης ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου.

Στο άρθρο 9, η παράγραφος 2, πριν την προτεινόμενη αλλαγή, προέβλεπε επιφύλαξη και με βάση την παράγραφο 4. Πλέον η επιφύλαξη αυτή περιορίζεται στην παράγραφο 3, δεν εφαρμόζονται στις περιπτώσεις που προβλέπεται ειδικώς αιτιολογημένη διαφορετική μεταχείριση λόγω ιθαγένειας και 6, παροχή φορολογικών διευκολύνσεων ή πλεονεκτημάτων, δεν εφαρμόζονται σε πρόσωπα των οποίων η φορολογική κατοικία βρίσκεται εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Επίσης στο άρθρο 9, η παράγραφος 4, πριν την προτεινόμενη αλλαγή, όριζε ότι οι διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου αναφορικά με την Αρχή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου, δεν εφαρμόζονται στις πάσης φύσεως παροχές, που προσφέρουν τα δημόσια συστήματα ή τα εξομοιούμενα προς τα δημόσια, συμπεριλαμβανομένων των δημοσίων συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας ή πρόνοιας και δεν θίγουν τα μέτρα που είναι αναγκαία για την τήρηση της δημόσιας ασφάλειας, τη διασφάλιση της δημόσιας τάξης, την πρόληψη ποινικών παραβάσεων, την προστασία της υγείας και την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων.

Σε ότι αφορά το άρθρο 11 για τις παρένθετες μητέρες. Όσον αφορά την παρένθετη μητρότητα θα πρέπει να θεσπιστούν, ειδικές και αυστηρές δικλείδες ασφαλείας, ώστε το σώμα της γυναίκας να μη μετατρέπεται σε εμπόρευμα, με σκοπό τη γέννηση του τέκνου. Προς αυτή την κατεύθυνση θα μπορούσε να προβλεφθεί μια εφαρμογή του νόμου, όταν η κύηση γίνεται από γυναίκες με ιθαγένεια ή διαμονή σε χώρες που δεν τελούν σε οικονομικές συνθήκες όμοιες ή ανώτερες από αυτές που επικρατούν στη χώρα ιθαγένειας ή κατοικίας των γονέων ή σε χώρες που τελούν σε περίοδο πολέμου ή σε χώρους όπου επικρατούν ειδικές συνθήκες λόγω φυσικών ή άλλων καταστροφών.

Το παρόν νομοσχέδιο - όπως είχα πει και στην προηγούμενη ομιλία μου - θα μοιάζει παρωχημένο σε μία 10ετία, όταν δυστυχώς, θα έχει η τεχνολογία προχωρήσει τόσο πολύ και θα έχει φτάσει στην τεχνητή μήτρα. Εν γένει, τα παιδιά όπως έχουμε πει όλοι, χρειάζονται, αγάπη, ασφάλεια και αφοσίωση και ένα τέτοιο υγιές και σταθερό περιβάλλον, προϋποθέτει γονεικές δεξιότητες, που είναι αδιάφορες του σεξουαλικού προσανατολισμού.

Η ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ θα ψηφίσει το νομοσχέδιο, αφού έστω και ελλιπώς, προάγει την ισότητα μεταξύ των πολιτών.

Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ (ΕΦΗ) ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, έχοντας ακούσει για αρκετή ώρα τους συναδέλφους και τους φορείς, νομίζω ότι πρέπει να ξεκινήσω ουσιαστικά λέγοντας, τι αφορά αυτό το νομοσχέδιο;

Όχι, αν το κάνει καλά, αλλά να ορίσουμε λίγο το τι αφορά. Κατά την άποψή μας, αφορά δύο πράγματα. Αφορά, πρώτα από όλα, την αναγνώριση ενός ανθρώπινου δικαιώματος. Θα έρθω στο αν η αναγνώριση αυτή είναι πλήρης ή επαρκής, αλλά, πάντως, αφορά, πρώτον αυτό και δεύτερον, αφορά την ισονομία. Δηλαδή, το αν υπάρχει ή αν θα πρέπει να υπάρχει ισότητα όλων των πολιτών, απέναντι στον νόμο, χωρίς διάκριση.

Στην πραγματικότητα τίποτα από αυτά τα δύο ζητήματα, δεν θα έπρεπε να είναι ζήτημα συζήτησης, επερώτησης ή κατάτμησης. Θα έπρεπε να είναι αυτονόητα ζητήματα για το σύγχρονο κράτος δικαίου και για τη νεωτερικότητα, θα έλεγα, εγώ. Δυστυχώς, φαίνεται ότι δεν είναι για όλους.

Άκουσα να ρωτούν κάποιοι Βουλευτές, από πού προέρχεται, από πού προκύπτει το δικαίωμα των ομοφύλων ή των ανεξαρτήτως φύλου ατόμων να θέλουν το γάμο; Προκύπτει από την αυτονόητη Αρχή της Ισότητας. Δεν ξέρω, γιατί είναι τόσο δύσκολο να το δείτε αυτό.

Άκουσα πώς είναι δυνατόν να προβαίνουμε στην αναγνώριση ενός τέτοιου δικαιώματος, όταν η πλειονότητα των πολιτών, πιθανόν, σε γκάλοπ, δεν ξέρω, τάσσεται εναντίον αυτής της αναγνώρισης; Μα, αλίμονο, η αναγνώρισή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ήταν ζήτημα κοινής γνώμης. Αλίμονο, αν ήταν, έτσι.

Αλίμονο, αν η αναγνώριση ανθρωπίνων δικαιωμάτων ήταν ζήτημα του τι θα πει η μέτρηση της κοινής γνώμης ή τα γκάλοπ, τότε, κατά πάσα πιθανότητα ακόμη θα είχαμε τον θεσμό της δουλείας, ακόμη θα είχαμε τον θεσμό της προίκας, ακόμη πιθανότατα να μην ψήφιζαν οι γυναίκες. Αλίμονο, αν ετίθετο στο ζύγι της κοινής γνώμης τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Τα ανθρώπινα δικαιώματα είναι αξίες, είναι αρχές που αποδίδονται και πρέπει να αποδίδονται από την πολιτεία εκ μόνου του λόγου της ανθρώπινης ύπαρξης. Αυτά τα αυτονόητα, λοιπόν, νομίζω ότι σήμερα δεν είναι και τόσο αυτονόητα.

Άκουσα τοποθετήσεις ουσιοκρατικές θρησκευτικού χαρακτήρα, αναχρονιστικές για την πυρηνική οικογένεια, η οποία θίγετε από άλλο μοντέλο, για σταθερά και απαράλλακτα μητρικά και πατρικά πρότυπα που είναι ίδια και παραμένουν, έτσι, στους αιώνες των αιώνων.

Άκουσα ακόμη και για έλλειψη συναίνεσης των παιδιών. Λες και τα παιδιά των ετερόφυλων ζευγαριών έχουν, για παράδειγμα, συναινέσει στη γέννησή τους.

Είναι, δε, νομίζω και όλα τα επιχειρήματα που προβάλλονται περί της πιθανής επιπτώσεις που θα έχουν στην ψυχολογία των παιδιών οι γάμοι μεταξύ ομόφυλων ατόμων. Είναι νομίζω, ήδη, ξεπερασμένα και απαντημένα από την ιατρική επιστήμη εδώ και δεκαετίες, όχι χρόνια. Νομίζω ότι αυτά επαναλήφθηκαν και από τους επιστημονικούς φορείς, που ήταν σήμερα προσκεκλημένοι στην Αίθουσα. Είναι, λοιπόν, ψευδεπίγραφα αυτά τα επιχειρήματα.

Το αντίθετο προκύπτει από τα επιστημονικά δεδομένα ότι είναι, ακριβώς, οι διακρίσεις, οι αποκλεισμοί. Οι θεσμικοί αποκλεισμοί είναι αυτοί που προκαλούν την ψυχική διαταραχή ή ενόχληση ή την ψυχική καταπίεση στα παιδιά και είναι εκεί, που λείπει η σταθερή η οικογενειακή δομή και η ασφάλεια του οικογενειακού περιβάλλοντος, αυτή που μπορεί να ταράσσει.

Επομένως, τα γνωρίζετε, θέλω να πιστεύω, κύριοι συνάδελφοι, αυτά και αν δεν τα γνωρίζετε, θα πρέπει να τα γνωρίζετε, όταν έρχεστε σε αυτή την Αίθουσα.

Ας αφήσουμε, λοιπόν, τα παιδιά στην άκρη από αυτή τη συζήτηση, δεν είναι εκεί το θέμα. Το θέμα είναι για όποιον αρνείται αυτή την αναγνώριση, ότι θεωρεί ηθικά, κατακριτέα, εκεί είναι ουσία, τη σχέση ανάμεσα σε ομόφυλα άτομα. Αυτή είναι η ουσία, δεν είναι τα παιδιά το θέμα. Αυτά τα ψευδοεπιχειρήματα ελλιπούς επιστημονικής θέσης, δεν έχουν να κάνουν με αυτό. Είναι ότι θεωρείτε ηθικά κατώτερη τη σχέση μεταξύ ομόφυλων ατόμων, τη θεωρείτε κατώτερης ηθικής ποιότητας, δεν υπάρχει άλλη δικαιολογία.

Γι’ αυτό και το σημερινό νομοσχέδιο μπορεί να χαιρετίστηκε ως μια μερική νίκη των κινημάτων υπεράσπισης και κατοχύρωσης ΛΟΑΤΚΙ δικαιωμάτων σε ολόκληρη τη χώρα. Μιλάμε όμως για μερική νίκη - και είναι μερική, είναι μισό βήμα - για δύο λόγους.

Ο πρώτος λόγος έχει να κάνει με το πως στέκεται η Κυβέρνηση στην πραγματικότητα απέναντι στο νομοσχέδιο που η ίδια εισηγείται διά στόματος του πρωθυπουργού, του κυρίου Μητσοτάκη. Η Κυβέρνηση στην πραγματικότητα δεν αναλαμβάνει την ιδιοκτησία της μεταρρύθμισης που κάνει. Δεν προσπαθεί στην πραγματικότητα να πείσει γι’ αυτήν, εξού και το κάλεσμα για αποχή στους βουλευτές ή ακόμη και στα κορυφαία κυβερνητικά στελέχη. Προσπαθεί να δικαιολογηθεί περισσότερο απέναντι σε ποιόν; Απέναντι σε ακροδεξιά ακροατήρια που και η ίδια έχει στους κόλπους της που και εσείς έχετε στους κόλπους σας, δηλαδή. Έχετε περισσότερη αγωνία να καθησυχάσατε παρά να τους πείσετε. Και γι’ αυτή την κατάσταση στην οποία έχετε βρεθεί τώρα εσείς, εσείς έχετε ευθύνη, γιατί τόσο καιρό τροφοδοτείτε αντανακλαστικά της ελληνικής κοινωνίας, η συντηρητική κατεύθυνση τροφοδοτείτε ρατσιστικά αντανακλαστικά, τροφοδοτείτε φοβικά αντανακλαστικά.

Το κάνατε όταν καταψηφίσατε το Σύμφωνο Συμβίωσης, το κάνατε όταν ψηφίσατε την αναδοχή από ομόφυλα ζευγάρια, το κάνετε διαρκώς με το μεταναστευτικό και το προσφυγικό όπου δεν υπάρχει πουθενά η διάσταση του ανθρώπινου δικαιώματος, το κάνετε διαρκώς. Εσείς το τροφοδοτήσατε αυτό το ακροατήριο, γι’ αυτό τώρα έχετε βρεθεί σε αυτή την άκρως αντιφατική κατάσταση να εισηγείστε ένα νομοσχέδιο και να είναι διατεθειμένοι αρκετοί δεκάδες βουλευτές σας είτε να το καταψηφίσουν είτε να απέχουν. Αυτή η αντίφαση είναι δημιουργημένη από εσάς τους ίδιους και είναι δυστυχώς και πολύ χειρότερα τα πράγματα από το τι τελικά θα συμβεί στην ψηφοφορία, έχει να κάνει με το τι εκπαιδεύει την κοινωνία να αντιλαμβάνεται ως δικαίωμα ή ως μη δικαίωμα.

Ο δεύτερος λόγος που αυτό το βήμα που είπα ότι γίνεται πράγματι, είναι στην πραγματικότητα, τελικά, μισό έχει να κάνει με την υποβοηθούμενη αναπαραγωγή και την παρένθετη κύηση. Το νομοσχέδιο αναγνωρίζει ένα δικαίωμα και ταυτόχρονα, θεσπίζει μια διάκριση, δηλαδή, αναγνωρίζει το δικαίωμα στο γάμο και ταυτόχρονα θεσπίζει τη διάκριση ότι τα άτομα αυτά δεν μπορούν να προχωρούν στην υποβοηθούμενη αναπαραγωγή μέσω παρένθετης κύησης.

Εδώ τα επιχειρήματα που άκουσα έχουν ως εξής. Ο κύριος Μητσοτάκης επικαλέστηκε το τράφικινγκ. Επικαλέστηκε, δηλαδή, την παραβίαση του δικαιώματος προκειμένου να μην αναγνωρίσει τη διεύρυνσή του και στα ομόφυλα ζευγάρια. Είναι όμως ανήκουστο να επικαλείται κανείς την παραβίαση που όντως υπάρχει, που όντως υπάρχει, όντως υπάρχουν δίκτυα εκμετάλλευσης, είναι ανήκουστο όμως να επικαλείστε την παραβίαση, για να ιδρύσεις μια διάκριση.

Ακόμη πιο ανήκουστο είναι αυτός που το επικαλείται να είναι αυτός οποίος είναι υπεύθυνος να τον καταπολεμήσει. Δηλαδή η διοίκηση, δηλαδή ο πρωθυπουργός. Δηλαδή, να λέει ο πρωθυπουργός υπάρχει τρομερή παρανομία στη χώρα την οποία εγώ υποτίθεται διοικώ και γι’ αυτό το λόγο δεν θα αναγνωρίσω το δικαίωμα. Είναι δε εντελώς προβληματικό ακριβώς επειδή υπάρχει αυθαιρεσία - υπάρχει ξαναλέω - αυθαιρεσία, καταπίεση πράγματι και ιδίως αυτή συμβαίνει σε ευάλωτες ομάδες σε οικονομικά αδύναμες ομάδες, είναι εντελώς προβληματικό να μην αναγνωρίζεις το δικαίωμα ή να του στερείς το δικαίωμα επικαλούμενος αυτή την αυθαιρεσία και αυτή την παραβίαση. Για παράδειγμα. Υπάρχουν κυκλώματα εμπορίας οργάνων; Προφανώς υπάρχουν. Θα πρέπει να καταργήσουμε τη δωρεά οργάνων; Καταλαβαίνετε πόσο παράλογη είναι αυτή η στάση και ιδίως πόσο παράλογο είναι το επιχείρημα του κυρίου Μητσοτάκη, περί τράφικινγκ;

Δεύτερο σημείο. Εδώ υπάρχει και μια πολύ μεγάλη υποκρισία από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, διότι η παρένθετη κύηση και το λέω, γιατί βλέπω ότι και κάποιοι συνάδελφοι βουλευτές που είναι και επιστήμονες δεν γνωρίζουν ως φαίνεται το θεσμικό πλαίσιο. Όταν θεσμοθετήθηκε το 2002 στην Ελλάδα, θεσμοθετήθηκε ρητά ως πράξη αλτρουισμού στην οποία απαγορεύεται, απαγορεύεται το οικονομικό αντίτιμο και αυτό ελέγχεται από το δικαστήριο. Έτσι είναι στην Ελλάδα η παρένθετη κύηση. Μετέπειτα ακολούθησαν τροποποιήσεις από την κυβέρνηση Σαμαρά, οι οποίες άνοιξαν τόσο πολύ το πεδίο εφαρμογής του νόμου, ώστε η Ελλάδα να καταστεί ιατρικός τουρισμός για υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Από την κυβέρνηση Σαμαρά! Από τη Νέα Δημοκρατία! Έρχεται, λοιπόν, σήμερα η Νέα Δημοκρατία με υποκριτικό τρόπο να πει ότι έχει προβλήματα με το τράφικινγκ, τη ώρα που η ίδια έχει διευρύνει το νομοθετικό πλαίσιο προκειμένου να γίνονται ακόμη πιο εκτεταμένες αυτές οι καταστάσεις.

Τρίτο σημείο. Ακούω πολύ συχνά και από προοδευτικούς πολίτες να λένε «γιατί να γίνει αυτό, να επεκταθεί το δικαίωμα και στα ομόφυλα; Ας προχωρήσουμε σε τεκνοθεσία» Δεν γνωρίζουμε προφανώς τι συμβαίνει με τη νόμιμη τεκνοθεσία στην Ελλάδα. Δεν γνωρίζουν ότι τα πραγματικά διαθέσιμα υπό τεκνοθεσία, δηλαδή, που θα μπορούσαν να είναι παιδιά στην Ελλάδα δεν ξεπερνούν τα 100. Δεν ξεπερνούν τα 100.

Ως εκ τούτου, στην πραγματικότητα τι συμβαίνει όταν δεν τους αναγνωρίζεται το αυτονόητο δικαίωμα μέσω υποβοηθούμενης αναπαραγωγής; Στερείτε τη δυνατότητα να φτιάξουν οικογένεια. Τους κάνετε μία, γραφειοκρατικού τύπου, παραχώρηση «ναι, εντάξει, θα παντρεύεστε, αλλά δεν σας βλέπω ως οικογένεια, δεν σας βλέπω ότι μπορείτε να δημιουργείτε οικογένεια».

Κλείνω γι’ αυτό το θέμα με μία παρατήρηση ακόμη που τη θεωρώ πολύ σημαντική και είναι εδώ και οι κύριες Καθηγήτριες μου από τη Σχολή που μπορούν αυτό να το επιβεβαιώσουν πιστεύω. Όταν υπάρχει πια επιστημονική δυνατότητα, αυτό το γνωρίζουμε όλοι, υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, τότε είναι πολύ σημαντικό ο νόμος να ρυθμίσει την κατάσταση παρά να την αφήνει αρρύθμιστη. Όταν την αφήνεις αρρύθμιστη είναι που τα κυκλώματα θα δρουν με ακόμη μεγαλύτερη αυθαιρεσία και θα δρουν εις βάρος των αδύναμων προσώπων και των αδύναμων σωμάτων και των αδύναμων γυναικών, εις βάρος των πιο φτωχών, των πιο αδύναμων, των μεταναστριών. Άρα, είναι πολύ σημαντικό να ρυθμιστεί η κατάσταση και να ρυθμιστεί πολύ πιο αυστηρά από ό,τι είναι σήμερα, εννοώ της παρένθετης κύησης, δηλαδή να επιτρέπεται μόνο σε όσες διαμένουν και όσους διαμένουν στην Ελλάδα, και εννοώ όλους και τους αιτούντες και την παρένθετη, για να μην υπάρχουν κυκλώματα, για να μην υπάρχουν τάσεις εκμετάλλευσης μεταναστριών, να ρυθμιστεί ώστε να είναι σαφής ο αλτρουιστικός χαρακτήρας, να ρυθμιστεί ώστε να γίνεται ουσιώδης έλεγχος από το δικαστήριο και όχι μόνο ένας τυπικός έλεγχος. Αναφέρω ενδεικτικά τι θα μπορούσε να γίνει. Είναι, πάντως, πολύ κρίσιμο να ρυθμιστεί το πεδίο, γιατί όσο θα μένει αρρύθμιστο οι άνθρωποι που θα θέλουν να κάνουν οικογένεια θα βρουν τον τρόπο να την κάνουν και θα την κάνουν με παράνομο τρόπο, θα την κάνουν με τρόπο ο οποίος θα οδηγήσει σε εκμετάλλευση. Γι’ αυτό είναι πολύ κρίσιμο να μην υπάρχει αυτή η διάκριση στο νομοσχέδιό σας.

Κλείνω επί των άρθρων, αναφέρθηκαν ήδη από προηγούμενους συναδέλφους η ανάγκη να αλλάξει η φράση από «πρόσωπα του ίδιου φύλου» με «πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου», «γονείς συζύγους ανεξαρτήτως φύλου» είναι σε σειρά άρθρων αυτό, όπως και το ζήτημα που έθεσαν τα διεμφυλικά άτομα που αφορά τις ληξιαρχικές πράξεις των παιδιών τους που δεν έχουν αλλάξει μετά το νόμο του 2017 για τη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου, με αποτέλεσμα να έχουν τρομερό πρόβλημα τα ίδια τα παιδιά και στις σχέσεις τους με τους γονείς.

Σας ευχαριστώ και θα επανέλθουμε με τα υπόλοιπα στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής από τους «Σπαρτιάτες», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές, ερχόμαστε για ακόμη μία φορά σε αυτή την Αίθουσα και συζητάμε ένα νομοσχέδιο για το γάμο των ομόφυλων ζευγαριών υπό το κλίμα ενός άκρατου διπολισμού, ενός φανατισμού. Από τη μία πλευρά είναι οι προοδευτικοί που το υπερασπίζονται και η άλλη πλευρά είμαστε εμείς, οι κακοί, οι σκοταδιστές, που δεν θέλουμε το γάμο των ομοφυλοφίλων και είμαστε εμείς που είμαστε ρατσιστές, ομοφοβικοί κι σωρό άλλες ταμπέλες που, παραδόξως, μου κάνει μεγάλη εντύπωση μας τις αποδίδουν αυτοί που είναι κατά του ρατσισμού. Αυτοί που είναι κατά του ρατσισμού μας δίνουν μια ταμπέλα, γιατί προφανώς έτσι νομίζουν ότι θα μας απενεργοποιήσουν. Έχει γίνει αυτό εδώ από πολλούς.

Θέλω, λοιπόν, να πω για ποιους λόγους εμείς είμαστε κατά του νομοσχεδίου.

Πρώτον, διότι πιστεύουμε ότι η οικογένεια είναι θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του έθνους, καθώς και ότι ο γάμος και η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του κράτους. Αυτό που λέω εγώ, το λέει ξεκάθαρα το άρθρο 21 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Είναι μια συνταγματική επιταγή, δεν είναι ούτε ρατσιστικό, ούτε ομοφοβικό. Λέω, λοιπόν, ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει θέμα αντισυνταγματικότητας διότι εάν ανατρέξει κάποιος στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Ολομέλειας του 1975, όταν και θεσπίστηκε αυτό το άρθρο, θα δείτε ότι όλες οι κοινοβουλευτικές ομάδες θεωρούσαν δεδομένο ότι ο γάμος προϋποθέτει την ύπαρξη δύο φύλων. Αυτό είναι αποτυπωμένο στα πρακτικά, όποιος θέλει μπορεί να το ψάξει και μέχρι και σήμερα δεν έχει αναθεωρηθεί. Δεν μπορούμε, λοιπόν, εμείς να μιλάμε για συνταγματικές επιταγές a la carte και κατ’ επιλογήν. Είτε το δεχόμαστε είτε δεν το δεχόμαστε. Λυπάμαι εάν χαλάω κάποιους, αλλά έτσι ισχύει.

Επίσης, θεωρούμε, υποστηρίζουμε μάλλον, επειδή ακούσαμε για αντιεπιστημονικές απόψεις, να σας πω ότι υπάρχει μια επιστημονική άποψη. Ξέρετε ποια είναι αυτή; Ότι η ένωση ανδρός και γυναικός δημιουργεί τεκνοποιία, δημιουργεί τέκνα. Αυτό είναι κάτι το οποίο αποδεικνύεται από τη βιολογία και μέχρι τελευταία φορά που το έχω ψάξει, τουλάχιστον, δεν έχει αλλάξει. Δηλαδή μέχρι τώρα. Τώρα αν αυτό θεωρείται ουσιοκρατικό, αν αυτό θεωρείται φασιστικό ή οτιδήποτε άλλο, δεν μπορώ να κάνω τίποτε. Και αυτό, ξέρετε, δεν αλλάζει, όσες νομικές παρεμβάσεις κι αν κάνουμε. Ξέρετε, οι φυσικοί νόμοι δεν αλλάζουν. Αυτό είναι φυσικός νόμος, αρέσει δεν αρέσει σε κάποιους. Το θεωρείται εσείς ότι είναι ρατσιστικό, τι να κάνουμε. Προφανώς και η φύση έχει αυτό το πρόβλημα, τι να κάνουμε.

Όταν, λοιπόν, εμείς ασπαζόμαστε αυτά τα δύο, δεν μπορούμε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο λέει πως ο γάμος γίνεται μεταξύ ατόμων του ιδίου φύλου. Για ποιο λόγο; Διότι, ξέρετε, ο γάμος είναι ένας θεσμός. Εμείς έτσι το πιστεύουμε. Ένας θεσμός ο οποίος θεσπίστηκε, ακριβώς, από την αρχαιότητα, για να προστατεύσει τα τέκνα τα οποία γεννιούνται από δύο φύλα, από έναν άνδρα και μια γυναίκα. Είχα αναφερθεί, μάλιστα, στην πρωτολογία μου, στον ορισμό που είχε δώσει στον γάμο ο Ρωμαίος νομομαθής Μοδεστίνος. Είχε πει ότι ο γάμος είναι συνάφεια ανδρός και γυναικός. Είναι κάτι το οποίο διαπερνά όλα τα αστικά δίκαια και το δικό μας αστικό κώδικα. Για αυτό το λόγο, σύμφωνα με την ελληνική έννομη τάξη, μέχρι και σήμερα, οι γάμοι μεταξύ ατόμων του ιδίου φύλου θεωρούνται ανυπόστατοι. Και αυτό αποτυπώνεται στο άρθρο 1361 του Αστικού Κώδικα, που μιλάει για μιλά για δύο τύπους γάμου, το θρησκευτικό και το πολιτικό.

Εδώ, λοιπόν, τι έχουμε στο παρόν νομοσχέδιο, ουσιαστικά; Με το άρθρο 3, που τροποποιεί το άρθρο 1350, ουσιαστικά τροποποιείται ραγδαία η .έννοια της σύναψης γάμου. Πλέον μιλάμε για γάμο μεταξύ ατόμων του ιδίου φύλου. Αυτό αλλάζει, άρδην, τη δομή του οικογενειακού δικαίου, όπως την ξέραμε σήμερα. Γι’ αυτό το λόγο εμείς είχαμε καλέσει την Ένωση Αστικολόγων και δυστυχώς, δεν ήρθανε. Θα θέλαμε να τους ακούσουμε, διότι είναι μια τόσο μεγάλη τομή που, κατά άποψή μας, θα πρέπει να υπάρξει επαρκής διαβούλευση και να ακουστούν όλοι οι επιστημονικοί φορείς και η Ένωση Αστικολόγων, που δεν ακούστηκαν, δυστυχώς.

Ένα άλλο παράδοξο που βλέπω στο νομοσχέδιο, στο άρθρο 6, όπου αναφέρεται στην επέκταση παροχών και προνομίων σε ομόφυλους συζύγους και γονείς. Μιλάει για επέκταση άδειας πατρότητας και μητρότητας, προσέξτε, σε άτομα που είναι ιδίου φύλου. Δηλαδή, ουσιαστικά, θα αποδίδουμε την ιδιότητα του πατέρα σε άτομα θηλυκού γένους και της μητέρας σε άτομα αρσενικού γένους. Δεν ξέρω πως γίνεται αυτό. Εγώ αλλιώς τα έχω μάθει. Τώρα, αν αυτό προσβάλλει κάποιους. Επειδή άκουσα για εξέλιξη και πρόοδο, είχα πει στην πρωτολογία μου, ότι η πρόοδος είναι κάτι τελείως διαφορετικό. Όταν, ξέρετε, η Ελλάδα έχει πρόβλημα φτώχειας, ανέχειας - πάρα πολλοί Έλληνες φεύγουν στο εξωτερικό - το να ασχολούμαστε με αυτό το θέμα, για μένα αποτελεί πολυτέλεια. Έτσι το βλέπω εγώ. Ας λύσουμε άλλα προβλήματα, ας δώσουμε λύσεις στα προβλήματα που ταλανίζουν τους Έλληνες πολίτες και μετά ας έρθουν εδώ πέρα, που εμείς θα διαφωνήσουμε, αλλά τουλάχιστον ας λύσουν πρώτα αυτά εδώ. Εμείς διαφωνούμε, αλλά ας λύσουμε πρώτα τα βασικά προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας.

Εγώ θεωρώ πως, με το παρόν νομοσχέδιο, η Κυβέρνηση κάνει έναν αντιπερισπασμό. Αντί, λοιπόν, να ασχοληθούν με τα προβλήματα τα σοβαρά, ασχολούμαστε με αυτό εδώ. Όπως λέγανε και οι αρχαίοι Έλληνες «των οικιών ημών εμπιπραμένων ημείς άγομεν». Δηλαδή, τα σπίτια μας πιάσανε φωτιά και εμείς τραγουδάμε αυτή τη στιγμή. Αυτό γίνεται. Αυτό είναι η αλήθεια για μας.

Τελειώνοντας, να πω και κάτι ακόμα. Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια. Παραδόξως, θα συμφωνήσω και με τον κ. Φάμελλο, παρότι διαφωνώ απολύτως με αυτά που είπε, αλλά παραδόξως θα συμφωνήσω και με την κυρία Αχτσιόγλου, γιατί όντως θεωρώ πως δεν πρέπει να υπάρξει αποχή. Η αποχή για μένα, από συγκεκριμένους βουλευτές, είναι κοροϊδία. ΄Η θα έρθουν όλοι να πάρουν το θάρρος της ψήφου τους και τη γνώμη τους ή να αποχωρήσουνε. Δεν μπορεί να μου λένε αποχή σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο. Ξέρετε γιατί; Γιατί πολύ φοβάμαι ότι αυτή η αποχή θα λειτουργήσει ως ένα άλλοθι, προς τα λεγόμενα συντηρητικά ακροατήρια της Νέας Δημοκρατίας, τα οποία η Νέα Δημοκρατία φοβάται μήπως της φύγουνε και πάνε αλλού. Δεν υπάρχει, λοιπόν, καμία αποχή. Ο βουλευτής έρχεται και ψηφίζει και αναλαμβάνει το θάρρος και την ευθύνη της ψήφου του. Έτσι πορεύονται στη δημοκρατία και όχι με αποχές.

Γι’ αυτόν, λοιπόν, τον λόγο κι εμείς, θα θέσουμε θέμα ονομαστικής ψήφου. Εδώ δεν υπάρχουν άλλοθι. Ή θα έρθουν εδώ όλοι οι βουλευτές και θα ψηφίσουν και θα μας πουν τι ψηφίσανε ή αλλιώς, μην έρθουν καθόλου - ας παραιτηθούνε καλύτερα για μένα - γιατί αυτό το πράγμα, δεν το θεωρώ σωστό.

Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια. Εννοείται, φυσικά, ότι ψηφίζουμε «κατά». Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Ανδριανός Ιωάννης, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Αυγερινοπούλου Διονυσία, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Αχτσιόγλου Ευτυχία, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καζαμίας Αλέξανδρος και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκολιδάκης Διαμαντής, Γιώργος Ιωάννης, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Βασίλειος, Παπαθανάσης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Κέλλας Χρήστος, Παπασωτηρίου Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Ράπτη Ζωή, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σαλμάς Μάριος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Βλαχάκος Νικόλαος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Γαβρήλος Γεώργιος, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Παππάς Πέτρος, Πολάκης Παύλος, Καζάνη Αικατερίνη, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Κατσώτης Χρήστος, Κτενά Αφροδίτη, Παφίλης Αθανάσιος, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Φωτίου Θεανώ, Δημητριάδης Πέτρος, Κουρουπάκη Ασπασία, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Μπιμπίλας Σπυρίδων, Φλώρος Κωνσταντίνος και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βασίλειος (Λάκης) Βασιλειάδης, Δεληκάρη Αγγελική, Άννα Ευθυμίου, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Κωνσταντίνος Κεφαλογιάννης, Σπυρίδων Κουλκουδίνας, Σπυρίδων Κυριάκης, Ελευθέριος Κτιστάκης, Θεοφάνης (Φάνης) Παπάς, Γεώργιος Σταμάτης, Χρήστος Δερμεντζόπουλος, Νίνα Κασιμάτη, Αχμέτ Ιχλάν, Κωνσταντίνα Παρασκευή (Βιβή) Δάγκα, Ασημίνα (Σεμίνα) Διγενή και Συμεών Κουπελόγλου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Θα ολοκληρώσουμε με την εισήγηση του Ειδικού Αγορητή από τη «ΝΙΚΗ», του κυρίου Γεώργιου Αποστολάκη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Κύριε Πρόεδρε, στην επί της αρχής τοποθέτησή μας, αναφερθήκαμε στα τρία ψεύδη που είπε ο κύριος Πρωθυπουργός και εσείς κύριε Υπουργέ, σε σχέση με το αληθές περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Σήμερα, στην κατ’ άρθρο εξέτασή του, θα αναφερθούμε σε αυτά εκτενέστερα.

Πριν από αυτό, όμως, θα επαναφέρω κι εγώ το ζήτημα που έθεσαν κι άλλοι συνάδελφοι, για το αρκτικόλεξο, το ΛΟΑΤΚΙ. Εγώ δεν ζητάω, κύριε Υπουργέ, απάντηση από τους φορείς. Αν θέλουν απαντάνε, αν θέλουν δεν απαντάνε. Ζητάω ευθέως από εσάς και έχετε υποχρέωση και η Νομοπαρασκευαστική σας Επιτροπή, να διευκρινίσει στο κείμενο του νόμου, τι σημαίνει ο όρος ΛΟΑΤΚΙ. Έχετε έναν όρο εδώ, για την «υλοποίηση της εθνικής στρατηγικής για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ». Πουθενά δεν έχετε ανάπτυξη των όρων, για να μάθει και η Βουλή και ο λαός, τι είναι αυτό για το οποίο ψηφίζουμε. Και το + που το απαλείψατε, βέβαια, να ξέρουμε τι είναι αυτό που απαλείψατε. Βέβαια, θα ξέρουμε. Τους όρους τους ξέρουμε από την εθνική στρατηγική. Έχει πίσω παραπομπές και τις γνωρίζουμε. Το νόημα δεν είναι να επαναλάβω αυτές τις λέξεις και να προσβάλω ανθρώπους. Το λέω ως έλεγχο στη νομοθετική διατύπωση. Γιατί το κρύβετε; Έχετε κάποιο λόγο; Φοβάστε να πείτε στο λαό για ποιες, ακριβώς, κατηγορίες πολιτών, με τις ιδιαιτερότητες που έχουν, νομοθετηθείτε; Ντρέπεστε; Περιμένω διόρθωση σε αυτό.

Το πρώτο ψεύδος, λοιπόν, που είπα και την άλλη φορά, είναι ότι το νομοσχέδιο εισάγει ισότητα για τα ομόφυλα ζευγάρια μόνο στον πολιτικό γάμο, ενώ, στην πραγματικότητα, παρέχει δυνατότητα στους ομόφυλους και για την τέλεση θρησκευτικού γάμου. Το ίδιο ψέμα επαναλαμβάνεται και στον τίτλο του νομοσχεδίου: «Ισότητα στον πολιτικό γάμο, τροποποίηση του Αστικού Κώδικα και άλλες διατάξεις», αλλά και στην ανάλυση συνεπειών. Διορθώστε, τουλάχιστον - είπα την άλλη φορά - τον τίτλο του νομοθετήματος, κύριε Υπουργέ και τα συνοδευτικά κείμενα.

Θα σας αποδείξω, τώρα, ευθύς αμέσως, γιατί το νομοσχέδιο θεσπίζει ευθέως και αναμφιβόλως, όχι μόνο πολιτικό, αλλά και θρησκευτικό γάμο μεταξύ ομόφυλων ζευγαριών, για όσα, φυσικά, δόγματα ή θρησκευτικές κοινότητες, επιτρέπουν στους λειτουργούς τους να τον τελέσουν. Κι αυτά δεν είναι λίγα, ούτε μόνο στο χριστιανικό χώρο. Ενδεικτικά αναφέρω, ότι οι αγγλικανοί και διάφορες προτεσταντικές ομολογίες το επιτρέπουν.

Με το άρθρο 3, λοιπόν, του νομοσχεδίου, τροποποιείται το βασικό άρθρο 1350. Επειδή έχετε δίπλα σας καθηγήτρια του οικογενειακού δικαίου και συνταγματολόγο, παρακαλώ να με προσέξουν και να μου πουν ευθέως αν κάνω λάθος. Αν κάνω λάθος, θα ζητήσω συγγνώμη. Με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου, τροποποιείται το βασικό άρθρο 1350 του Αστικού Κώδικα, όπου, πλέον, θα ορίζεται, ότι ο γάμος συνάπτεται μεταξύ δύο προσώπων διαφορετικού ή ίδιου φύλου. Το άρθρο, όμως, 1367, που μένει ανέγγιχτο, όπου προβλέπονται οι δυνατοί τρόποι τέλεσης γάμου είτε πολιτικός είτε με ιερολογία, παραμένει ως έχει. Άρα, η δυνατότητα τέλεσης και των δύο τύπων γάμου, πολιτικού και θρησκευτικού, παρέχεται τόσο στα ζευγάρια διαφορετικού φύλου, όσο και στα ζευγάρια του ίδιου φύλου, αφού και τα δύο έχουν, κατά τη βασική διάταξη του 1350, δικαίωμα γάμου. Κάνω λάθος κύριε Υπουργέ; Διαψεύστε με τώρα, αποδείξτε το αντίθετο και είπα, θα ζητήσω συγγνώμη.

Στην επί της αρχής συζήτηση, καμία απάντηση δεν μου δώσατε. Επαναλάβατε το ίδιο λάθος ή ψέμα; Δεν ξέρω. Προωθούμε ισότητα στον πολιτικό γάμο. Γιατί κρύβετε την αλήθεια; Δεν μπορεί, κάποιο άλλο μελλοντικό σκοπό έχετε. Γνωρίζουμε ότι απαίτηση των δικαιωματιστών ΛΟΑΤΚΙ, είναι να απολαύσουν, για λόγους ισότητας, όπως λένε, το δικαίωμα στην ιερολογία του γάμου τους.

Ήδη, ανέφερα ότι δεν είναι λίγα τα χριστιανικά δόγματα στο χώρο, κυρίως, του αγγλικανισμού και του προτεσταντισμού, που επιτρέπουν στους λειτουργούς τους να ιερολογούν ομόφυλους γάμους. Δεν γνωρίζω άλλη γνωστή θρησκεία που να το επιτρέπει.

Tο ισλάμ λόγου χάρη δεν το επιτρέπει. Γι’ αυτό και οι μουσουλμάνοι βουλευτές όλων των κομμάτων διάβασαν ότι είναι αντίθετοι στο νομοσχέδιο. Δεν ξέρω τι θα κάνουν, αποχή ή όχι στα κόμματα που ανήκουν, αν είναι όμως αλήθεια, τους υποκλίνομαι για τις συνέπεια στην πίστη τους. Μακάρι να την είχαν και όλοι εκείνοι οι πολιτικοί αρχηγοί και βουλευτές που δηλώνουν χριστιανοί και υποκριτικά τρέχουν σε εκκλησίες και τα μοναστήρια, ανάβουν λαμπάδες, κρατούν εικόνες και απαγγελθούν με στόμφο το «Πιστεύω» για να πείσουν για την χριστιανοσύνη τους. Αλλά τώρα, στην κρίσιμη ώρα που πρέπει να στηρίξουν τη θέση της εκκλησίας μας, ποιούνται την νήσσαν. Και στην καλύτερη περίπτωση κάποιοι ξεγελούν τη συνείδησή τους με την αποχή. Φυσικά την επιστολή που έλαβαν από την Ιερά Σύνοδο θα την πέταξαν αδιάβαστη στον κάλαθο των αχρήστων. Αλλά και την ιερολογία της Ορθόδοξης Εκκλησίας, θεωρώ βέβαιο ότι θα απαιτήσουν οι δικαιοματιστές της ιδεολογίας ΛΟΑΤΚΙ, που είναι πίσω από όλη αυτή την κίνηση για το γάμο.

Εδώ και πολλά χρόνια αναπτύσσεται συστηματικά στο δυτικό βασικά κόσμο, μια άλλη αντίληψη, φιλοσοφία και πολιτική προσέγγιση των δικαιωμάτων. Υπάρχει μια ροπή υπέρ ενός κινήματος δικαιωματισμού και της woke κουλτούρας. Αναπτύσσεται και επιβάλλεται έτσι στην κοινωνία, ακόμη και από κυβερνήσεις, ένας επιθετικός δικαιωματισμός. Η βάση του είναι το «θέλω». Επειδή το θέλω, το απαιτώ ως δικαίωμα και μάλιστα, θεσμοθετημένο. Υγιής όμως βάσει των θεσμών είναι το πρέπει, όχι το θέλω. Τις περισσότερες φορές ο δικαιωματισμός αυτός συμπορεύεται με το δεκανίκι του, την πολιτική ορθότητα.

Η πολιτική ορθότητα λοιπόν, κάποια στιγμή που θα είναι ώριμη, όπως τώρα η κατάσταση, θα επιχειρήσει να εκβιάσει την ιεραρχία, ώστε η εκκλησία να ιερολογεί και τα ομόφυλα ζευγάρια. Θα επικαλεστεί και πάλι ότι γίνονται διακρίσεις και θα ζητήσει ισότητα στο αγαθό της ιερολογίας. Το απαιτεί η πολιτική ορθότητα θα πουν, λόγοι δημοσίου συμφέροντος. Θα σκεφτούν φυσικά και κατάλληλες πολιτικές και μη πιέσεις για να καμφθούν οι αντιδράσεις. Αυτό δεν έγινε και στην πανδημία Covid; Που με αιτιολογία τη δημόσια υγεία πείστηκε η ιεραρχία και έκλεισε τις εκκλησίες για να μη μεταδίδεται δήθεν ο ιός; Μέχρι και τον χρόνο Ανάστασης μετέθεσε. Ενώ σε άλλες χώρες ενοχοποιήθηκε για τη μετάδοση του ιού ακόμα και η Θεία Κοινωνία.

Το δεύτερο ψέμα του Πρωθυπουργού, είναι ότι με το νομοσχέδιο δεν επεκτείνεται το δικαίωμα της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής και η παρένθετη μήτρα στα ζευγάρια ανδρών. Είναι γνωστό, ότι μία από τις απαιτήσεις του ΛΟΑΤΚΙ κινήματος είναι η χρήση από ζευγάρια ανδρών παρένθετης μητρότητας, ώστε να αναπαραχθούν τα εγώ των γονέων τους. Χαρακτηριστικό παράδειγμα στο δημόσιο διάλογο, όσα δήλωσε ο Πρόεδρος του Σύριζα, ο κ. Κασσελάκης για δύο αγόρια που θέλει να αποκτήσει με το σύντροφό του. Το αίτημα για χρήση παρένθετης μητέρας είναι ταυτισμένο με την επιθετική προσπάθεια της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας να επιβάλει τη δική της «κανονικότητα». Είναι ζήτημα σημαία κυρίως για τα ανδρικά ζευγάρια, γιατί λόγω βιολογίας αυτός είναι ο μοναδικός τρόπος να αποκτήσουν δικό τους παιδί. Δεν το δέχεται αυτό όμως η κοινωνία. Αντιδρά. Γνωρίζοντας λοιπόν, ο Πρωθυπουργός την αντίθεση της κοινωνίας, για να ρίξει στάχτη στα μάτια του κόσμου, δήλωσε ψευδέστατα, ότι δεν επεκτείνουμε την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή και την παρένθετη μητρότητα στα ζευγάρια ανδρών. Ότι δηλαδή θα είναι μόνο η υιοθεσία. Και να γιατί είναι ψέμα. Στο νομοσχέδιο καμία ευθεία και σαφής απαγορευτική διάταξη δεν υπάρχει για την τεκνοθεσία με τη χρήση παρένθετης μητέρας. Στην ουσία πρόκειται για νοίκιασμα μήτρας στην Ελλάδα ή σε τρίτη χώρα του εξωτερικού. Αντίθετα, στο άρθρο 11 με τη νέα ρύθμιση, ρητά νομιμοποιείται μια τέτοια δυνατότητα σε τρίτη χώρα. Τι λέει το άρθρο; Σχέση γονέα ή γονέων και τέκνου που έχει καταχωριστεί σε δημόσια έγγραφα ή δικαστική απόφαση της χώρας, αναγνωρίζεται στην Ελλάδα τηρουμένων και των διατάξεων για την αναγνώριση δικαστικών αποφάσεων όπου αυτή είναι απαραίτητη ανεξαρτήτως του φύλου του ενός ή των δύο γονέων και τις πρόβλεψης ή μη του τρόπου δημιουργίας της στο εξωτερικό δίκαιο. Το πράγμα είναι απλό. Πάει το ζευγάρι σε άλλη χώρα όπου επιτρέπεται, βρίσκει παρένθετη μητέρα που στην ουσία πληρώνει και νοικιάζει μια προσφερόμενη μήτρα, κάνει τη δουλειά του, αποκτάει εκεί νόμιμα το παιδί, έρχεται στην Ελλάδα και το δηλώνει ως τέκνο του, ανεξαρτήτως του φύλου του ενός ή των δύο γονέων και της πρόβλεψης ή μη του τρόπου δημιουργίας της σχέσης στο εξωτερικό δίκαιο. Ο καθένας καταλαβαίνει ότι η δυνατότητα αυτή θα είναι για λίγα και εκλεκτά ζευγάρια, που το βαλάντιο τους θα το επιτρέπει. Τα φτωχά αποκλείονται. Αλλά ακόμη και η εξωσωματική γονιμοποίηση μέσω τράπεζας σπέρματος για ομόφυλα ζευγάρια γυναικών σε τρίτη χώρα ανοίγει ο δρόμος. Αλήθεια, που είναι οι γυναικείες φεμινιστικές οργανώσεις, που είναι για να διαμαρτυρηθούν για την επί χρήμασι μετατροπή της γυναικείας μήτρας σε κατά παραγγελία παιδοποιητική μηχανή χάριν ικανοποιήσεως του θέλω και του εγώ των κάποιων ομοφυλόφιλων ζευγαριών;

Το νομοσχέδιο αφήνει κι άλλη τρύπα για μία μελλοντική καθιέρωση της παρένθετης μητρότητας και για ζευγάρια ΛΟΑΤΚΙ στην Ελλάδα, όπως είπε προχθές ο κ. Τζανακόπουλος. Το παρόν νομοσχέδιο πρέπει να το ερμηνεύσουμε σε συνδυασμό με το πόρισμα Σισιλιάνου της επιτροπής ΛΟΑΤΚΙ το 2021, που προσδιόρισε την στρατηγική της Κυβέρνησης Μητσοτάκη για τους ΛΟΑΤΚΙ. Συμμετείχαν όλοι όσοι βλέπουμε στα κανάλια σήμερα να υποστηρίζουν μετά πάθους το γάμο και την γονεϊκότητα των ΛΟΑΤΚΙ, Παπαδοπούλου, Μπελιά, Καραμπαΐρης και άλλοι. Το πόρισμα τους ανοίγει ξεκάθαρα τον δρόμο για την καθιέρωση της παρένθετης μητρότητας και σε ζευγάρια ΛΟΑΤΚΙ. Υποδεικνύεται η νομική οδός για το μέλλον. Το πόρισμα λέει «Ως προς το θέμα της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής μια πρόταση για ευρύτερη αναθεώρηση του πλαισίου που θα περιελάμβανε και ετερόφυλα και ομόφυλα ζευγάρια, θα υπερέβαινε ενδεχομένως την εντολή που έχει λάβει η παρούσα επιτροπή». Εδώ είναι το κόλπο «Επισημαίνεται ωστόσο, ότι στο πλαίσιο μιας συμπεριληπτικής πρότασης βασιζόμενη στην αρχή της ισότητας, η διασταλτική ερμηνεία της προϋπόθεσης της αδυναμίας αναπαραγωγής, προϋπόθεση που διέπει την εν γένει ρύθμιση του ζητήματος, θα κάλυπτε και τα πρόσωπα που βρίσκονται σε ομόφυλη σχέση». Μια μελλοντική λοιπόν διασταλτική ερμηνεία, θα είναι που θα φέρει την παρένθετη μητρότητα και για τους ομόφυλους ΛΟΑΤΚΙ. Ποιος ή ποια αρχή θα κάνει την ερμηνεία; Στην υπόθεση των ταυτοτήτων το 2001, τη γνωμοδότηση για την κατάργηση του θρησκεύματος την έκανε η αρχή προστασίας προσωπικών δεδομένων. Πάντα υπάρχει μια κατάλληλη αρχή, που γνωμοδοτεί στα καίρια ζητήματα. Στην υπόθεση της παρένθετης μητρότητας, είμαι βέβαιος ότι θα την κάνουν η επιτροπή βιοηθικής και ο συνήγορος του πολίτη, χωριστά ή και μαζί μετά από προσφυγές. Μετά τη γνωμοδοτική αναγνώριση του δικαιώματος στην παρένθετη μητρότητα από τις ανεξάρτητες αρχές, τα πράγματα είναι ρυθμισμένα και ο δρόμος ανοιχτός. Γι’ αυτό και στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου, με προβλεπτική διάθεση ορίζεται ότι τη δήλωση γεννήσεως δεν την κάνει πλέον ο πατέρας ή η μητέρα, αλλά καθένας εκ των γονέων, φράση απαλλαγμένη από τη διάκριση του βιολογικού φύλου.

Αν η χρήση παρένθετης μητέρας ως τρόπος τεκνοθεσίας ήταν οριστικά απαγορευμένη για γάμους ομοφύλων από αυτό το νομοσχέδιο, η λογική νομική διατύπωση θα ήταν ότι τη δήλωση γεννήσεως την κάνει ο πατέρας ή η μητέρα του τέκνου που γεννήθηκε. Σε κάθε περίπτωση, είναι βέβαιο ότι η θεσμοθέτηση του γάμου στα ομόφυλα ζευγάρια θα αποτελέσει τη βάση για μελλοντική προσφυγή στα ελληνικά δικαστήρια και στο ΕΔΔΑ, προκειμένου να υλοποιηθεί όλη η ατζέντα ΛΟΑΤΚΙ, μαζί και της χρήσης παρένθετης μήτρας στο όνομα εξάλειψης των διακρίσεων.

Το τρίτο ψέμα του πρωθυπουργού, το νομοσχέδιο καταργεί εντελώς τις έννοιες πατέρας και μητέρα, ακόμη και για ετερόφυλα ζευγάρια και μέσω του άρθρου 4, για το διπλό επώνυμο των παιδιών και το άρθρο 5, για τη σειρά των υπόχρεων προσώπων για τη δήλωση της γέννησης. Έτσι εισάγει από την πίσω πόρτα τις έννοιες γονέας 1 και γονέας 2, για τις οποίες έχει δεσμευτεί η πρωθυπουργός ότι δεν θα νομιμοποιηθούν. Χθες, είπα τι συμβαίνει στο ευρωπαϊκό συμβούλιο, όπου προάγονται και πολυγονικές σχέσεις. Δεν υπάρχουν όμως όπως ξέρετε μόνο τα δικαιώματα των ομόφυλων ενηλίκων. Υπάρχουν επίσης και τα δικαιώματα των παιδιών, που είναι μάλιστα, πολύ πιο τρωτά από τους ενήλικες και που έχουν πολύ περισσότερο από αυτούς ανάγκη προστασίας. Εδώ εγείρονται σοβαρά ζητήματα. Δεν χρειάζεται να φάει κανείς στα νιάτα του μελετώντας Young, Freud και Reich για να αντιληφθεί, ότι τα γονεϊκά πρότυπα έχουν θεμελιώδη σημασία για την υγιή ανάπτυξη της σεξουαλικότητας και του ψυχισμού ενός παιδιού. Αρκεί να παρατηρήσει τα παιδιά ή να σκεφτεί τον εαυτό του. Όλοι μας ξέρουμε την τεράστια επίδραση που είχαν πάνω μας οι γονείς μας σε όλα τα ζητήματα, όχι μόνο στη σεξουαλικότητα.

Τίθεται λοιπόν, εκ των πραγμάτων, το εξής ερώτημα. Τα παιδιά που μεγαλώνουν σε περιβάλλον δύο ομόφυλων μπαμπάδων ή δύο ομόφυλων μαμάδων, έχουν τις ίδιες δυνατότητες, τους ίδιους δρόμους ανάπτυξης της σεξουαλικότητας και του ψυχισμού τους, που έχουν δύο παιδιά που μεγαλώνουν με τα συνήθη πρότυπα του άνδρα πατέρα και της γυναίκας μάνας ή δε συμβαίνει η καταπίεση αυτών των παιδιών στις άλλες δυτικές χώρες; Τι συμβαίνει; Μια έκρηξη περιπτώσεων δυσφορίας φύλου στα παιδιά, πραγματικών ή μη πραγματικών και στη συνέχεια μαζική ισόβια χρήση ορμονών ή και αντικαταθλιπτικών, όπως και μαζική προσφυγή σε εγχειρήσεις ακρωτηριασμού γεννητικών οργάνων. Αυτά άλλωστε συμβαίνουν σε μια κοινωνία υπό διάλυση, την κοινωνία που βιώνουμε, κατάρρευση κάθε κανόνα, πρωτοφανή πνευματική και ηθική παρακμή και πολύ μεγάλη σύγχυση.

Το Αστυνομικό Δελτίο είναι μια εντελώς προφανής αντανάκλαση αυτής της καταστροφής. Χρειάζεται τώρα να εμπλακούμε και σε μια αμφισβήτηση των πιο θεμελιωδών ανθρωπολογικών σταθερών που συνόδευσαν τον ανθρώπινο πολιτισμό από την αυγή του;

Κύριοι συνάδελφοι όλων των παρατάξεων, αναλάβετε τις ευθύνες σας προσωπικά ο καθένας. Η «ΝΙΚΗ» θα ζητήσει και στην Ολομέλεια την ονομαστική ψήφο. Βέβαια, η αποχή δεν θα φανεί, η τελική λογοδοσία όμως, θα είναι στον ελληνικό λαό. Οι εκλογές φτάνουν και εκεί ο καθένας θα δώσουμε λόγο.

Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Ευχαριστώ πολύ τον κ. Αποστολάκη.

Τον λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Αυτό που κρίνεται στις συνεδριάσεις που κάνουμε δεν είναι, βέβαια, η γονεϊκή ποιότητα των ομόφυλων ζευγαριών ούτε των ομοφυλόφιλων ατόμων ούτε των ατόμων που προσδιορίζονται με οποιαδήποτε από τις ιδιότητες που ως σύντμηση καλούνται LOATKI. Αυτό που κρίνεται είναι η ποιότητα της δημοκρατίας, είναι η ποιότητα της κοινοβουλευτικής λειτουργίας και είναι αν τελικά πιστεύουμε ότι είμαστε όλοι και όλες ίσοι και ίσες.

Εμείς το πιστεύουμε, το πιστεύουμε ακράδαντα, για αυτό και η Κοινοβουλευτική Ομάδα της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» δεν έχει κανένα δίλημμα ούτε και πρόβλημα ούτε και δυσκολία να πει ότι θα ψηφίσουμε σύσσωμοι το νομοσχέδιο αυτό.

Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να απευθυνθούμε στην κοινωνία και να την προσκαλέσουμε να δει τι είναι αυτό που πραγματικά συζητάμε.

Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να απευθυνθούμε στην κοινωνία και να δείξουμε ότι είναι ζήτημα πολιτισμού, είναι ζήτημα δημοκρατικής συνείδησης και δημοκρατικού υποδείγματος να αναγνωρίσουμε τους συνανθρώπους μας ως ίσους.

Θεωρώ πολύ σημαντικές αυτές τις συνεδριάσεις και ζήτησα το λόγο για να υπογραμμίσω περισσότερο, πράγματα, που ακούσαμε στη διάρκεια της ακρόασης φορέων. Θεωρώ ότι ήταν μία εξαιρετικής σημασίας για την κοινοβουλευτική λειτουργία συνεδρίαση, ήταν ιδιαίτερης αξίας η παρουσία όλων των εκπροσώπων φορέων και συλλογικοτήτων, ήταν ιδιαίτερης σημασίας το γεγονός ότι διαπιστώσαμε και καταγράφηκε ότι υπάρχουν γονείς και οικογένειες, που υποχρεώνονται να παραμένουν στο εξωτερικό, για να απολαμβάνουν τα παιδιά τους και οι ίδιοι όλα τα δικαιώματα, που τα ετερόφυλα ζευγάρια και οι οικογένειές τους απολαμβάνουν χωρίς πρόβλημα στην Ελλάδα. Αυτό υπογραμμίζει μία ανισότητα, η οποία πρέπει να αρθεί.

Η «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» θα είναι πάντοτε πρωτοπόρα και θα τραβάει την κυβέρνηση να βιαστεί σε μια σωστή κατεύθυνση, για αυτό και όπως ξέρετε, κύριε Υπουργέ, εμείς ήμασταν εκείνοι και εγώ προσωπικά ήμουν εκείνη που είπα στον Πρωθυπουργό «φέρτε το νομοσχέδιο, φέρτε το νομοσχέδιο να το συζητήσουμε στη Βουλή για όσο χρειαστεί».

Σίγουρα είναι σημαντική η κοινοβουλευτική συζήτηση, σίγουρα, όμως, επίσης είναι σημαντική η νομοθετική πρωτοβουλία και πολύ περισσότερο ακόμη η νομοθέτηση, όταν ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία.

Θεωρώ ότι καταδείχθηκε πως πάρα πολλά από εκείνα τα οποία επικρατούν ως δοξασίες ως στερεότυπα ως προκαταλήψεις και προλήψεις ως δεισιδαιμονίες ή ως κακόβουλες θεωρήσεις στους συνανθρώπους μας καταρρίφθηκαν στη διαδικασία που προηγήθηκε και προσωπικά, θεωρώ ότι μάθαμε πολύ ενδιαφέρουσες πτυχές του τι σημαίνει να είσαι γονιός, σε μία οικογένεια που και οι δύο γονείς είναι του ιδίου φύλου, τι σημαίνει για τους γονείς, τι σημαίνει για τα παιδιά, ποιες διακρίσεις, αποκλεισμούς και κακοποιητικές συμπεριφορές μπορεί να υφίστανται τα παιδιά, ποια βουνά έχουν να σκαρφαλώσουν και να υπερβούν οι γονείς και πώς το κάνουν όλα αυτά τα χρόνια.

Είδατε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τους ανθρώπους που μίλησαν και είναι γονείς, είδατε κάτι τόσο αποκλίνων, επικίνδυνο, κατακριτέο που δεν αξίζουν οι άνθρωποι αυτοί, που μεγαλώνουν παιδιά να έχουν τα ίδια δικαιώματα που έχουν όλοι οι γονείς;

Η κυρία Μπελιά, που εκπροσωπεί τις Οικογένειες «Ουράνιο Τόξο» και το «Πολύχρωμο Σχολείο» μάχεται όλα αυτά τα χρόνια για αυτά τα αυτονόητα ζητήματα. Μου άφησε στο γραφείο μου, το ημερολόγιο των Οικογενειών «Ουράνιο Τόξο» και νομίζω, ότι αυτές οι μικρές φράσεις της ευχής του παιδιού, του ομόφυλου ζευγαριού προς τον Άγιο Βασίλη, έχουν μια αξία, για να καταλάβουμε ποια είναι αυτά που δεν έχουν τα παιδιά αυτών των οικογενειών.

Αγαπημένε μου Άγιε Βασίλη, για το 2024 θέλω κάτι απλό. Το έχουν και άλλα παιδιά δεν είναι ακριβό, αλλά έχει αξία.

Θέλω και ο δεύτερος γονιός μου να μπορεί να με συνοδεύσει στο νοσοκομείο, αν χτυπήσω ή αρρωστήσω. Το έχουν κι άλλα παιδιά δεν είναι ακριβό, αλλά έχει αξία.

Θέλω και ο δεύτερος γονιός μου, να μπορεί να με πάρει από το σχολείο, όταν σχολάω.

Θέλω να μη χρειάζεται εξουσιοδότηση ο δεύτερος γονιός μου για να ταξιδέψουμε μαζί. Θέλω στα επίσημα χαρτιά μου, να γράψεις το όνομα του και ότι είναι γονιός μου.

Άκουσα στα κρυφά πως, αν χάσω τον ένα γονιό, θα χάσω και τον άλλο.

Άκουσα πως ο δεύτερος γονιός μου δεν μπορεί να με ασφαλίσει, αν ο άλλος χάσει τη δουλειά του και πως δεν μπορώ να κληρονομήσω το δεύτερο γονιό μου. Σκέφτηκα να σου ζητήσω αδερφάκι, αλλά πρέπει λέει να χωρίσουν οι γονείς μου για να αποκτήσω.

Άγιε Βασίλη, έχω μπερδευτεί. Ένα δώρο σου ζητώ να έχω και τους δύο γονείς, όπως τους έχουν τα άλλα παιδιά.

Νομίζω, ότι αυτή η ανθρώπινη κωδικοποίηση δείχνει το δρόμο, σε σχέση με όλους και όλες, όσες και όσους μιλούν για τα δικαιώματα των παιδιών, των γεννημένων και των αγέννητων, αυτών που μπορεί να είναι σήμερα σε ιδρύματα και να περιμένουν και να ελπίζουν, ότι κάποια οικογένεια θα τα αγκαλιάσει.

Ας θυμηθούμε αυτό που είπαν οι εκπροσωπούντες τον κόσμο της ψυχιατρικής επιστήμης και της ψυχολογίας. Η παραμονή οποιουδήποτε παιδιού σε ένα ίδρυμα είναι από μόνο του, από μόνη της, κακοποίηση όσο καλό και αν είναι αυτό το ίδρυμα. Είναι πάντα καλύτερο να βρίσκεται μια οικογένεια για τα παιδιά που δεν έχουν, από το να παραμένουν σε συνθήκη ιδρυματοποίησης. Σε επίπεδο επιστήμης δεν υπάρχει καμία βασιμότητα σε όλη αυτή την επιχειρηματολογία που λέει, ότι ψυχολογικά δεν είναι καλό για τα παιδιά να έχουν γονείς του ίδιου φύλου.

Μου έκανε, ιδιαίτερα καλή εντύπωση η παρέμβαση της εκπροσώπου της οργάνωσης Ορλάντο, που είπε ότι τα κριτήρια για την τεκνοθεσία και τα κριτήρια γονεικότητας, δεν έχουν καθόλου να κάνουν, με τον προσανατολισμό των γονέων, αλλά αντίθετα έχουν να κάνουν με το να έχει το παιδί σταθερό συναισθηματικό δεσμό με τους γονείς του και να έχουν οι γονείς, σε ένα οικογενειακό περιβάλλον, σταθερό - συναισθηματικό δεσμό. Ξέρουμε σίγουρα και δεν πρέπει να επικρατεί η υποκρισία. Ξέρουμε σίγουρα πάρα πολλές οικογένειες ετερόφυλων ζευγαριών, που μεταχειρίζονται με εντελώς ακατάλληλο τρόπο τα παιδιά τους.

Επίσης, ξέρουμε σίγουρα κ. Υπουργέ και είναι ένα θέμα που το έχω θέσει κατ’ επανάληψη στο δημόσιο διάλογο και στη Βουλή, ότι δυστυχώς η κακοποίηση των παιδιών και οι κακοποιητικές προς τα παιδιά συμπεριφορές, δεν τυγχάνουν της δέουσας δικαστικής αντίδρασης και προστασίας. Έχω και προσωπικά χειριστεί, πολλές υποθέσεις, στις οποίες το παιδί, δεν προστατεύτηκε και αυτό είναι κάτι που και η Βουλή, οφείλει να δει με προσοχή και φυσικά και η δικαστική εξουσία, να το αντιμετωπίσει, αναλαμβάνοντας τις ευθύνες της.

Η «Πλεύση Ελευθερίας» θεωρεί, το νομοσχέδιο αυτό, ένα νομοσχέδιο που αφορά τα ανθρώπινα δικαιώματα και την ισότητα όλων των ανθρώπων, στην αξίωση να απολαμβάνουν όλα τους τα δικαιώματα, χωρίς να θίγεται η ανθρώπινη υπόσταση και η αξιοπρέπειά τους.

Είμαστε, όλοι ίσοι και δεν θα έπρεπε να υπάρχουν βουλευτές, ιδίως μάλιστα της κυβερνητικής πλειοψηφίας, που έχουν πρόβλημα να αναγνωρίσουν την ισότητα. Εγώ θα σας καλέσω κ. Υπουργέ, να πιέσετε τους βουλευτές σας, όχι να απόσχουν, αλλά να πάρουν θέση υποδείγματος - αναγνώρισης της ισότητας. Να πάρουν θέση, υπέρ των δικαιωμάτων όλων μας και την επόμενη φορά που θα μιλήσουμε εδώ να προβληματιστούμε, ποια ακόμη δικαιώματα, γιατί είναι πάρα πολλά, δεν αναγνωρίζονται στη χώρα μας. Ποιες ακόμη διακρίσεις παγιώνονται και θεσμοθετούνται και χρησιμοποιούνται. Πόσο ακόμη δρόμο έχουμε να κάνουμε μετά από αυτό το μικρό, αλλά πολύ σημαντικό βήμα που γίνεται με αυτό το νομοσχέδιο.

Η « Πλεύση Ελευθερίας», θα το ψηφίσει. Θα διαβάσουμε με προσοχή και τις θέσεις των φορέων και τα υπομνήματα που κατατέθηκαν. Μας ενδιαφέρει πάρα πολύ να δούμε αν υπάρχει πεδίο βελτίωσης των διατάξεων και θα είμαστε και σε αυτό πρωτοπόροι και ελπίζουμε, μέσα από αυτή τη διαδικασία, να γίνουμε όλοι καλύτεροι και καλύτερες. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Άννα Ευθύμιου.

**ΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόκειται, για ένα νομοσχέδιο ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Θα ήθελα εδώ να θέσω το πολιτικό πλαίσιο του νομοσχεδίου αυτού. Προφανώς τίθεται, ένα ζήτημα δημοκρατίας, διότι η ισότητα είναι, βασικός πυλώνας της δημοκρατίας μας.

Δεύτερον, τίθεται ένα ζήτημα αρχών και αξιών της παράταξής μας. Εντάσσεται σε ένα ευρύτερο αξιακό σύστημα της Νέας Δημοκρατίας ελευθερίας, ισότητας, ευθύνης, αλληλεγγύης που διαχρονικά διαπερνά τη λειτουργία της παράταξής μας. Το γνωρίζω αυτό βιωματικά, την υπηρετώ από τα 18 μου χρόνια, προέρχομαι από τα σπλάχνα της, άρα, σε αυτές τις αξίες εντάσσομαι και υπηρετώ και εγώ.

Υπάρχει και ένα τρίτο ζήτημα κοινωνικής ευμάρειας, διότι μειώνονται έτσι οι κοινωνικές ανισότητες. Και εδώ απαντάμε και στο ερώτημα γιατί ο Πρωθυπουργός και η Νέα Δημοκρατία δίνει τέτοια έμφαση στο νομοσχέδιο αυτό. Προφανώς, μα προφανώς, υπάρχουν και άλλα ζητήματα μείζονος σημασίας που αφορούν μεγαλύτερες κοινωνικές ομάδες, αλλά ο βαθμός της δημοκρατικής συνείδησης μιας Πολιτείας και μιας Κυβέρνησης είναι ότι λαμβάνει πρόνοια και για τις κοινωνικές μειοψηφίες. Κάτι που διαχρονικά έχω υποστηρίξει μέσα από την πορεία μου τόσο στα κοινά και μέσα από την κοινοβουλευτική μου πορεία. Ως πολιτικός, που έχω άποψη και θέσεις και αυτό που πιστεύω πραγματικά το υποστηρίζω, αυτονόητα και εύλογα, πολύ έγκαιρα πριν ακόμα φανούν οι διαστάσεις του νομοσχεδίου αυτού από τη συνέντευξη του Πρωθυπουργού στο κοινωνικό και πολιτικό διάλογο, είχα τοποθετηθεί υπέρ του νομοσχεδίου αυτού. Μάλιστα, θέλω να επισημάνω την πολύ ουσιαστική και δημοκρατική διαδικασία που ακολούθησε η παράταξή μας και ο Εισηγητής μας, ο κ. Υπουργός, ο κ. Σκέρτσος για να μπορέσει αυτό το νομοσχέδιο να ενταχθεί στον πολιτικό και κοινωνικό διάλογο.

Ακούω τον ΣΥΡΙΖΑ και τον Πρόεδρο της Κοινοβουλευτικής Ομάδας, τον κ. Φάμελλο και την εκλεκτή Εισηγήτρια, την κυρία Ακρίτα, μέσα σε μία πολιτική περιδίνηση που βρίσκεται ο ΣΥΡΙΖΑ αυτή τη στιγμή, να προσπαθεί να ασχοληθεί με το πώς αντιμετωπίζουν οι δικοί μας Βουλευτές το νομοσχέδιο αυτό, ενώ βιωματικά θα σας καταθέσω στη διαδικασία που έγινε στο δικό μας πολιτικό διάλογο μέσα στην παράταξη της Νέας Δημοκρατίας ότι ήταν μια απόλυτα δημοκρατική διαδικασία, γιατί πάτησε σε δύο βάσεις. Τέθηκαν όλα τα ερωτήματα και επί τεχνοκρατικού και επί πολιτικού πεδίου και δόθηκαν απαντήσεις και τεχνοκρατικά από τις κυρίες καθηγήτριες μου και πολιτικά από τον Εισηγητή Υπουργό και τους υπόλοιπους κυβερνητικούς φορείς. Και έχουμε και το οξύμωρο, το οξύμωρο, ο ΣΥΡΙΖΑ που προβάλλεται ως υπερθεματιστής των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, να έρχεται να επιβάλει κομματική πειθαρχία. Βέβαια, την επέβαλε, δεν την επέβαλε, την πήρε πίσω αυτό δεν το κατάλαβε κανείς, αλλά είναι τουλάχιστον οξύμωρο. Αυτό που μπορώ να σας καταθέσω ως Βουλευτής είναι ότι η Νέα Δημοκρατία βγήκε ενισχυμένη από αυτόν τον πολιτικό διάλογο.

Επί της ουσίας τώρα δύο λόγια. Προφανώς, είναι αυτονόητη η ισότητα στον πολιτικό γάμο και επιβάλλεται να ισχύει και για τα ομόφυλα ζευγάρια. Το ένα βήμα παρακάτω είναι η τεκνοθεσία. Εκεί, λοιπόν, λαμβάνεται υπόψη το συμφέρον του παιδιού. Προφανώς, ως μητέρα δύο παιδιών προβληματίστηκα, αλλά ήρθα σε ζύμωση και με ομόφυλα ζευγάρια. Μου έστειλαν mails, ήρθα σε επαφή μαζί τους και είδα πως αυτά τα ζευγάρια, πως αυτά τα παιδιά μάλλον των ομόφυλων ζευγαριών είναι αόρατα για την ελληνική πολιτεία και τι πραγματικά προβλήματα υπάρχουν. Εκεί, λοιπόν, είναι σημαντικό ότι το νομοσχέδιο ακριβώς αυτό το αντιμετωπίζει υπό το πρίσμα του συμφέροντος του παιδιού.

Τι συμπέρασμα σήμερα βγήκε από την ακρόαση των φορέων;

Το συμπέρασμα που βγήκε είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο πατάει σε γερά σανίδια. Αυτό το συμπέρασμα βγήκε από την ακρόαση της πλειονότητας των φορέων σήμερα εδώ.

Να δούμε τι είπαν και για τα παιδιά;

Θα σας αναφέρω τι είπαν τρεις φορείς το Ινστιτούτο Υγείας του Παιδιού, η Ψυχολογική Εταιρεία και η Παιδοψυχιατρική Εταιρεία. Αυτό, λοιπόν, που καταδείχθηκε επιστημονικά από τους φορείς είναι ότι δεν υπάρχουν επιστημονικά ευρήματα, δεν προκύπτει μάλλον από τα επιστημονικά ευρήματα ότι τα παιδιά αυτά ενδέχεται να υποστούν ψυχολογική βλάβη.

Άλλα είναι τα στοιχεία αυτά, στα οποία πρέπει να δώσουμε ιδιαίτερη έμφαση σε ένα παιδί. Είναι ο οικογενειακός δεσμός, η αγάπη, η τρυφερότητα, το χάδι. Και αν φυσικά κάποιος θέλει να μπει σε αυτή τη διαδικασία, γιατί να μην του δώσουμε αυτό το δικαίωμα, με τον τρόπο που προβλέπεται στο νομοσχέδιο αυτό εδώ.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επισημάνω δύο στοιχεία:

Μια πρόταση, κύριε Υπουργέ, για το θέμα των παντρεμένων γυναικών. Διότι υπάρχει περίπτωση να δημιουργηθεί ένα κενό νομοθέτησης, δηλαδή αυτόματα να προσδίδεται η ιδιότητα του γονέα και στη σύζυγο που συναινεί να είναι γονέας του παιδιού, αλλά δεν γεννάει το παιδί. Αυτό αφορά τις παντρεμένες γυναίκες με υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Εκεί, ίσως, θα πρέπει να το δούμε αυτό, γιατί μπορεί να υπάρξει κενό νομοθέτησης και να το καλύψει μια δικαστική απόφαση – ίσως, ένας άλλος στρεβλός τρόπος.

Και στο τελευταίο που θα ήθελα να δώσω ιδιαίτερη έμφαση, είναι αυτό που είπαν και επιστημονικοί φορείς, να λάβουμε ιδιαίτερη πρόνοια για το κοινωνικό στίγμα, που μπορεί τα παιδιά ομόφυλων ζευγαριών να χαρακτηριστούν. Και θεωρώ ότι, μέσα στις όλες προσπάθειες που κάνει η Νέα Δημοκρατία, στην κατεύθυνση της ενίσχυσης και της ισότητας και κατά της έμφυλης βίας και της αξιοπρέπειας, είναι να παρθούν όσες περισσότερες πολιτικές μπορούν - εκπαιδευτικές και κοινωνικές- για να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε αυτό το κοινωνικό στίγμα - εάν υπάρχει.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Τούντας από τη ΝΙΚΗ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥΝΤΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, το οποίο εντάσσεται σε μία ακολουθία και αλληλουχία, με παλαιότερους άλλους νόμους άλλων κομμάτων, τους οποίους εισηγήθηκε και ψήφισε η μάστιγα της κομματοκρατίας.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι και αυτό μια επιτομή της κατάφωρης παραβίασης και προσβολής της ορθόδοξης πίστης μας, κάτι το οποίο για ορισμένους μπορεί να είναι αδιάφορο, πλην όμως, για εμάς στη ΝΙΚΗ, είναι απολύτως κατακριτέο και μάς βρίσκει αντίθετους. Επίσης, της διαστρέβλωσης των λέξεων και των εννοιών, με ιδιοτελείς σκοπούς, όπως έλεγε κάποτε ο Θουκυδίδης στην Ιστορία του,

-του προκλητικού παραγκωνισμού της ελληνικής παράδοσης, των ιστορικών και πνευματικών αξιών της Ελλάδος, δηλαδή της ίδιας της εθνικής μας ταυτότητας, γεγονός το οποίο θέτει σε κίνδυνο το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας, την παραδοσιακή οικογένεια και τα παιδιά μας,

-της περαιτέρω επίτασης του δημογραφικού προβλήματος της χώρας μας, αντί της επίλυσής του,

-της αντιδημοκρατικής απαξίωσης της γνώμης του κυρίαρχου ελληνικού λαού, αφού ο ίδιος δεν ρωτήθηκε, αλλά ούτε και προεκλογικά τον ενημερώσατε γι’ αυτή την πρόθεσή σας,

-της κυνικής πολιτικής εκμετάλλευσης των σεξουαλικών τάσεων των ομοφυλόφιλων ατόμων και της πρόκλησης σε αυτούς ανυπόστατων ελπίδων, με σκοπό τη μετατροπή τους σε δεξαμενή ψήφων,

-της απαξίωσης του θεσμού της διαβουλευτικής δημοκρατίας, αφού η διαβούλευση για αυτό το τόσο σημαντικό κοινωνικό και εθνικό ζήτημα διήρκησε μόνο μία εβδομάδα,

-της παραβίασης του ελληνικού Συντάγματος και της ευρωπαϊκής νομοθεσίας,

-της φασιστικής επιβολής της ακραίας και διαστροφικής «wοkε ατζέντας» *(«επαγρύπνηση εναντίον φυλετικών προκαταλήψεων και διακρίσεων»)* και

-της κοινοβουλευτικής φίμωσης και αυτοχειρίας των βουλευτών της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, καθώς και του εξευτελισμού της κοινοβουλευτικής παρουσίας και αξιοπρέπειάς τους από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό και Πρόεδρο του κόμματός τους, ο οποίος είτε τούς προτρέπει να απέχουν με δειλία από την ψηφοφορία, είτε τούς εξαναγκάζει σε φροντιστήρια σκέψης και συνείδησης, για να κατευθύνει την ψήφο τους.

Πραγματικά, απορώ, συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, πως ανέχεστε να τσαλαπατιέται έτσι η κοινοβουλευτική σας αξιοπρέπεια. Θα έπρεπε, πραγματικά, να έρθετε εδώ, ονομαστικά, και να πείτε, ξεκάθαρα και με παρρησία, τη γνώμη σας.

Άραγε, τι θέλει να πετύχει ο συντάκτης αυτού του νομοσχεδίου; Όντως, θέλει να επιτύχει τη δήθεν ισότητα, όπως διατείνεται, ή μήπως επιδιώκει να επιβάλει τον εγωιστικό παραλογισμό του δικαιωματισμού; Ήδη ισχύει ο ν.4356/2015 του ΣΥΡΙΖΑ, με τίτλο «Σύμφωνο Συμβίωσης, Άσκηση δικαιωμάτων, ποινικές και άλλες διατάξεις», ο οποίος επέτρεψε τη σύναψη Συμφώνου Συμβίωσης μεταξύ ενηλίκων, ανεξάρτητα από το φύλο τους - δηλαδή και μεταξύ ομοφυλοφίλων - με ένα απλό συμβολαιογραφικό έγγραφο, χορηγώντας τους, με αυτή τη νομική οδό, διευκολύνσεις.

Βέβαια, ως προς αυτό το ζήτημα της νομιμοποίησης ομοφυλοφιλικής σχέσης μέσω συμβολαιογραφικού συμφώνου, την οποία επέβαλε αυτός ο παλαιότερος νόμος του ΣΥΡΙΖΑ, εμείς διαφωνούμε πλήρως.

Για την ιστορία, επίσης, να σημειωθεί ότι ο νόμος αυτός καθιερώνει και την ίδρυση του Εθνικού Συμβουλίου κατά του Ρατσισμού και της Μισαλλοδοξίας, στο οποίο Συμβούλιο, όμως, η Βουλή δεν κάλεσε ποτέ να συμμετέχει η Εκκλησία.

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι όσοι ομοφυλόφιλοι επέλεξαν να ζήσουν με σύμφωνο συμβίωσης έχουν ήδη τις ίδιες διευκολύνσεις που έχουν και οι υπόλοιποι πολίτες. Δεν υπάρχει καμία απολύτως δυσμενής διάκριση εναντίον τους πλην αυτής που η ίδια η φύση τους έχει θέσει, δηλαδή την αδυναμία απόκτησης τέκνων.

Άρα, λοιπόν, τι καινούργιο φέρνει αυτό το νομοσχέδιο;

Φέρνει τη χρήση του όρου «γάμος» και το δικαίωμα τεκνοθεσίας. Γιατί περί αυτού πρόκειται. Αυτός είναι ο πραγματικός λόγος που έχει κατατεθεί το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και όχι η ισότητα στον γάμο, όπως προσχηματικά αναφέρεται. Όλα τα υπόλοιπα είναι απλώς παραπληροφόρηση και στάχτη στα μάτια του κόσμου, ότι δήθεν αποκαθίσταται κάποια αδικία. Καμία αδικία δεν υπάρχει, αφού με το σύμφωνο συμβίωσης οι ομοφυλόφιλοι έχουν όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις με τους έγγαμους πλην της υιοθεσίας.

Άρα, λοιπόν, όποιος μιλάει για αποκατάσταση αδικιών ή ψεύδεται ή δεν έχει διαβάσει το ν.4536/2015.

Σκοπός, λοιπόν, του νομοθέτη, με το παρόν νομοσχέδιο, δεν είναι η αποκατάσταση των αδικιών, αλλά μόνο η θέσπιση της δυνατότητας υιοθεσίας από ομοφυλόφιλα ζευγάρια. Την ίδια, μάλιστα, στιγμή όπου εκατοντάδες οικογένειες ετερόφυλων βασανίζονται και αδυνατούν να αποκτήσουν ένα παιδάκι, το οποίο διακαώς επιθυμούν.

Το παρόν νομοσχέδιο, προσπαθώντας να θεμελιώσει νομικά το λεγόμενο γάμο ΛΟΑΤΚΙ, είναι ξεκάθαρα αντισυνταγματικό, διότι αντιβαίνει ευθέως στο άρθρο 21 του Ελληνικού Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο θεμέλιο της κοινωνίας είναι η οικογένεια, ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία και τελούν όλες αυτές οι αξίες υπό την προστασία του κράτους. Το είπε, εξάλλου και ο δικό σας Υπουργός, κ. Βορίδης.

Ως εκ τούτου, λοιπόν, καθίσταται φανερό ότι ο γάμος ΛΟΑΤΚΙ δεν προωθεί τη συνταγματική αυτή επιταγή, γιατί καταργεί την οικογένεια, τον γάμο, τη μητρότητα και κατ’ επέκταση, την πατρότητα και φυσικά προσβάλλει την παιδική ηλικία, από την οποία αποστερεί αντιδημοκρατικά το αυτονόητο δικαίωμα να έχει μητέρα και πατέρα.

Είναι τόσο παράλογα όλα αυτά τα οποία προωθεί το παρόν νομοσχέδιο, ακόμα και με την κοινή λογική, ώστε χρειάστηκε το 2017, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, να προετοιμάσει το έδαφος, να ανοίξει το χαλί για τη Νέα Δημοκρατία, για το παρόν νομοσχέδιο και να ψηφίσει τότε το ν.4491/2017, με τίτλο «Νομική Αναγνώριση της Ταυτότητας Φύλου», σύμφωνα με τον οποίο μπορεί κάθε άτομο να δηλώνει ότι επιθυμεί την αλλαγή του φύλου του ανάλογα με το πως αισθάνεται.

Αυτός ο νόμος είναι η βάση της ανατροπής της ανθρώπινης οντολογίας και σύγχυσης των εννοιών της μητρότητας και της πατρότητας, με αθώα θύματα τα παιδιά. Επιπλέον, πρέπει να θυμηθούμε ότι το άρθρο 9 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, θεμελιώνει το δικαίωμα στο γάμο και στην οικογένεια σύμφωνα με το δίκαιο της κάθε χώρας κράτους μέλους.

Συνεπώς, το κάθε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και εν προκειμένω και η Ελλάδα, τα ζητήματα αυτά έχει κάθε δικαίωμα να τα ρυθμίζει σύμφωνα με το δικό της εθνικό δίκαιο χωρίς να υπάρχει κάποια υποχρέωση από ξένο φορέα.

Άρα, λοιπόν, το επιχείρημα ότι επειδή ο νόμος αυτός ισχύει και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και πρέπει εμείς να κάνουμε το ίδιο, δεν ισχύει.

Δυστυχώς, επιπλέον, μέσω του άρθρου 11 του παρόντος νομοσχεδίου, επιτρέπεται ο πλήρης εξευτελισμός της γυναίκας με τον χειρότερο τρόπο. Επιτρέπεται η εμπορευματοποίηση της γυναικείας μήτρας, η οποία μεταβάλλεται σε ένα εργαλείο, το οποίο θα δίνει το δικαίωμα σε ομοφυλόφιλους άνδρες να παραγγέλνουν παιδιά λες και είναι αντικείμενα. Είναι η φάμπρικα της παρένθετης μητρότητας και των εξωσωματικών γονιμοποιήσεων.

Είναι πολλά ακόμη αυτά τα οποία μπορούμε να πούμε για να αναδείξουμε τον παραλογισμό και την επικινδυνότητα του παρόντος νομοσχεδίου, καθώς και την ανευθυνότητα της ίδιας της Κυβέρνησης, η οποία ντρέπεται να έρθει εδώ στο Κοινοβούλιο και να στηρίξει ευθέως και ξεκάθαρα τη γνώμη της, αλλά, αντίθετα, κρύβεται πίσω από την αποχή.

Ως εκ τούτου, η «ΝΙΚΗ» καταψηφίζει αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο βάλλει ευθέως την καρδιά της ελληνικής κοινωνίας και, επίσης, την παραδοσιακή ορθόδοξη οικογένεια, καθώς και τις έννοιες της μητρότητας και της πατρότητας.

Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο κ. Σαρακιώτης, έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα ζητήματα σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της ισότητας βρίσκονται στον πυρήνα των ιδεολογικών καταβολών και στο επίκεντρο των πολιτικών πρωτοβουλιών του ΣΥΡΙΖΑ - Π.Σ., από την πρώτη στιγμή της ίδρυσής του μέχρι και σήμερα.

Στην εν λόγω πολιτική στάση παραμένουμε αταλάντευτα συνεπείς, είτε βρισκόμαστε στα κυβερνητικά είτε στα αντιπολιτευτικά έδρανα, καθώς η προάσπιση των δικαιωμάτων των συμπολιτών μας συνιστά για εμάς αξιακή επιταγή και όχι σημαία ευκαιρίας προς άγραν ψήφων, καθώς όλοι κρινόμαστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Το 2015 με το ν.4356/2015, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ νομοθέτησε το Σύμφωνο Συμβίωσης, το οποίο υπερψήφισαν από τη Νέα Δημοκρατία μόλις 19 Βουλευτές ενώ το καταψήφισαν ή απείχαν 56 Βουλευτές της, μεταξύ των οποίων και πολλοί σημερινοί Υπουργοί.

Ήταν το πρώτο σημαντικό βήμα για την καθολική αναγνώριση ίσων δικαιωμάτων και σήμερα η ελληνική πολιτεία προχωρά σ’ ένα ακόμη βήμα προς την ίδια κατεύθυνση, με τους πολίτες βέβαια, ευλόγως να αναρωτιούνται: Πώς δικαιολογεί την αλλαγή της στάσης του, παραδείγματος χάρη, ο κύριος Γεωργιάδης, ο οποίος υποστήριζε το 2015 ό,τι το Σύμφωνο Συμβίωσης προσβάλλει την ελληνική οικογένεια, ενώ σήμερα από την υπουργική καρέκλα στην οποία βρίσκεται, κάνει ακόμη και φροντιστήριο σε όσους διαφωνούν.

Άραγε, τι θα ψηφίσουν, οι κύριοι Κικίλιας, Κεφαλογιάννης, Σταϊκούρας και ο κ. Σκρέκας, αλλά και οι κυρίες Βούλτεψη και Ράπτη, που δεν είχαν υπερψηφίσει το Σύμφωνο Συμβίωσης;

Τώρα που η ανάγκη αγκίστρωσης στους υπουργικούς θώκους, εμφανίζεται μεγαλύτερη από την προσήλωση στις περίφημες θέσεις αρχής τους.

Θα ακούσουμε άραγε ένα «Mea culpa» ή ένα συγνώμη προς την ελληνική κοινωνία, για τον πρωτοφανή εμπαιγμό;

Θα αντιτείνετε, όμως, ευλόγως θα πω εγώ, ότι εδώ δεν απολογείται ο κ. Μητσοτάκης, ο οποίος κατά την ψήφιση του ν.4538/2018 για την προώθηση των θεσμών της αναδοχής και της υιοθεσίας, καταψήφισε το άρθρο 8, στο οποίο προβλεπόταν ότι κατάλληλοι για να γίνουν ανάδοχοι είναι οικογένειες που αποτελούνται από συζύγους ή έχοντες συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης. Τώρα η Κυβέρνησή του, εισάγει νομοσχέδιο για τον πολιτικό γάμο και τα δικαιώματα, που εκπορεύονται από αυτόν. Μάλλον οι υπουργικές καρέκλες, σας βοήθησαν, προφανώς, να δείτε το φως το αληθινό, κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας.

Όμως, το κρεσέντο υποκρισίας, δεν σταματάει εδώ. Το παρόν νομοσχέδιο, άπτεται ζητημάτων ανθρωπίνων δικαιωμάτων και εισάγει αλλαγές στον Αστικό Κώδικα, αλλά το Υπουργείο Δικαιοσύνης, είναι εκκωφαντικά απών. Απών σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο τιτλοφορείται, «ισότητα στον πολιτικό γάμο, τροποποίηση του Αστικού Κώδικα.

Ο Υπουργός, ο κύριος Φλωρίδης, αρνείται να υπερασπιστεί το νομοσχέδιο, όπως συμβαίνει σε όλες τις κοινοβουλευτικές δημοκρατίες, ενώ ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης ο κ. Μπούγας, δηλώνει ότι θα απέχει από την ψηφοφορία για λόγους συνείδησης. Μάλλον, οι κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας που θα υπερψηφίσουν, δεν έχουν συνείδηση.

Βεβαίως, η συνείδησή του, δεν επιτάσσει και την παραίτηση από το υπουργείο, όταν γίνονται παρεμβάσεις σε θέματα του χαρτοφυλακίου του, χωρίς τη συναίνεση και την έγκρισή του.

Οι τροποποιήσεις του Αστικού Κώδικα, μάλλον δεν αποτελούν, με το επιτελικό κράτος Μητσοτάκη, αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Πώς είναι δυνατόν, αναρωτιέται κάθε πολίτης, να αλλάζει ένα βασικό νομοθέτημα, όπως ο Αστικός Κώδικας και να μην υπερψηφίζει το νομοσχέδιο αυτό, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης.

Το σημαντικότερο νομοθέτημα μετά το Σύνταγμα κατά πολλούς νομικούς, του οποίου ο θεματοφύλακας οφείλει να είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης, δεν θα υπερψηφιστεί από τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης. Είναι μια πατέντα και αυτή Μητσοτάκη.

Σπουδάζοντας στη Νομική Σχολή Αθηνών, θυμάμαι, ότι στο πρώτο εξάμηνο διδαχθήκαμε, τις Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου.

Σήμερα, βεβαίως, έχουμε ως Υπουργό Δικαιοσύνης, έναν σχολιαστή στο Facebook της επικαιρότητας και όχι έναν πραγματικό Υπουργό, θεματοφύλακα των νομοθετημάτων.

Ο δε Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Πλεύρης, επεσήμανε μόλις χθες σε τηλεοπτική του συνέντευξη ότι υπάρχει μείζον ζήτημα και η δικαιοσύνη και η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, οφείλει να δώσει εξηγήσεις για τη στάση της έναντι του νομοσχεδίου, τη στιγμή που και ο ίδιος διατυπώνει σειρά ενστάσεων ο κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος, έντονες ανησυχίες και για το θεσμό, όπως ανέφερε, της οικογένειας.

Η οπισθοδρόμηση και ο αναρχισμός, δεν περιορίζονται στην κοινοβουλευτική ομάδα του κ. Σαμαρά, αλλά διαπερνούν το Μέγαρο Μαξίμου, το οποίο έχει επιλέξει να κατευνάζει και να κρύβει κάτω από το χαλί, το ιδεολογικό και προγραμματικό χάος που επικρατεί στις τάξεις της Νέας Δημοκρατίας.

Εξάλλου η συνολική στάση της Κυβέρνησης, συμπυκνώνεται σε όσα έχουν διαμειφθεί στην περίπτωση του κ. Βορίδη του Υπουργού Επικρατείας, ο οποίος - Υπουργός Επικρατείας - θα καταψηφίσει το νομοσχέδιο, αλλά δεν θα αφήσει την καρέκλα που με τόσο κόπο απέκτησε περνώντας από σειρά Κομμάτων.

Μια νομοθετική πρωτοβουλία προάσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία έχει ήδη ενσωματωθεί στο Δίκαιο 36 ακόμη κρατών, είκοσι (20) εξ αυτών ευρωπαϊκά και θα όφειλε να αποτελεί προϊόν σύμπνοιας και ευρείας κοινοβουλευτικής συναίνεσης. Εν τέλει όμως, έχει μετατραπεί σε ένα πεδίο ανάδειξης των οσφυοκαμπτικών αντιλήψεων εντός της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίες είτε εκδηλώνονται ανερυθρίαστα, είτε υποκρύπτονται με πρωθυπουργικές παραινέσεις για αποχή από τη δημοκρατική κοινοβουλευτική διαδικασία και με αποκλειστικό σκοπό, την παραμονή στην εξουσία.

Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο θεσμός του γάμου προϋπάρχει του νέου Ελληνικού κράτους, διαφυλάχθηκε και στο Ρωμαίικο κράτος μας, εν συνεχεία, στους σκοτεινούς αιώνες της τουρκοκρατίας και μας παραδόθηκε ως μυστήριο της Εκκλησίας μαζί με όλους τους θησαυρούς της ορθόδοξης παράδοσης.

Η ύπαρξη του ιερού μυστηρίου του γάμου, δεν εμποδίζει την πολιτεία να ρυθμίζει νομικά την ποικιλία των ανθρώπινων σχέσεων, άλλωστε, αυτό έγινε και με το Σύμφωνο Συμβίωσης.

Επανειλημμένως, έχουμε πει ότι με το Σύμφωνο Συμβίωσης παρέχονται στους ΛΟΑΤΚΙ το σύνολο των δικαιωμάτων, που παρέχονται στα ετερόφυλα ζευγάρια. Αν επικρατούσε φρόνηση και όχι ιδεοληψία, η πολιτεία θα είχε εισάγει το Σύμφωνο Συμβίωσης με όλες τις αναγκαίες παραμέτρους, ήδη, από το 1982, αντί του πολιτικού γάμου.

Ο κ. Μητσοτάκης, αναφερόμενος στη, δήθεν, επιτυχία του πολιτικού γάμου έσπευσε να αποκηρύξει την πολιτική κληρονομιά της Νέας Δημοκρατίας, που τότε τον καταψήφισε.

Η πολιτεία μας, ακόμα και ένα ευτελές εμπορικό σήμα το αναγνωρίζει ως άξιο προστασίας και δεν επιτρέπει στον οποιονδήποτε να το χρησιμοποιεί, όπως νομίζει.

Τον ιερό θεσμό του γάμου, που δεν τον άγγιξαν οι οθωμανικοί κατακτητές, οι κυβερνώντες μας, μετά το 1981, τον χρησιμοποίησαν ως λάφυρο για τις κάθε λογής επιδιώξεις τους, πρώτα με τον πολιτικό γάμο, σήμερα με τον γάμο ΛΟΑΤΚΙ.

Σε τι ωφέλησε την ελληνική κοινωνία η αποϊεροποίηση του γάμου;

Οι γάμοι λιγόστευαν, τα ποσοστά των διαζυγίων αυξήθηκαν, οι δείκτες γεννήσεων κατέρρευσαν. Βιώνουμε μία πρωτοφανή κοινωνική παρακμή, που ανοίγει το δρόμο σε νέες εθνικές περιπέτειες και ελπίζω να διαψευστώ.

Ξαφνικά, οι κυβερνώντες θυμήθηκαν την αξία του γάμου τον οποίο απαξίωσαν συστηματικά τις τελευταίες δεκαετίες.

Το επίδικο του παρόντος νομοσχεδίου, δεν είναι ο γάμος, είναι η παροχή στα ΛΟΑΤΚΙ ζευγάρια της δυνατότητας να αποκτούν παιδιά και μέσω αυτών να αναπαράγουν τα πρότυπα και τις αντιλήψεις τους.

Για την καταπάτηση των δικαιωμάτων των παιδιών, με την εξ αρχής στέρηση της δυνατότητάς τους να μεγαλώσουν σε μητρικό και πατρικό πρότυπο, δεν γίνεται κουβέντα.

Θέλω, όμως, να δώσω έμφαση στο ζήτημα της απόκτησης παιδιών από ΛΟΑΤΚΙ άτομα μέσω παρένθετης μητέρας. Με το άρθρο 11, του νομοσχεδίου αναγνωρίζεται κάθε γονεϊκή σχέση, που έχει καταχωρηθεί σε δημόσια έγγραφα ή δικαστική απόφαση τρίτης χώρας. Σε κανένα σημείο, όμως, δεν ορίζεται ως αντίθετη στη δημόσια τάξη της χώρας μας η απόκτηση παιδιών από ομοφυλόφιλα ζευγάρια μέσω παρένθετης μήτρας. Σε αυτό το εσκεμμένο νομικό κενό όσοι έχουν την οικονομική δυνατότητα θα χρησιμοποιούν τις αγορές μήτρας των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή και άλλων αναπτυσσόμενων χωρών, για να παραγγέλνουν από ταλαίπωρες γυναίκες, τα παιδιά της αρεσκείας τους.

Τι θα μας πείτε ύστερα;

Αυτό που, ήδη, μας λέτε στην Αιτιολογική Έκθεση για τη νομιμοποίηση των ΛΟΑΤΚΙ γάμων, ότι αφού κάποιοι μπορούν να αποκτήσουν νόμιμα παιδιά μέσω παρένθετης μητέρας σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημιουργείται μία αντίστροφη δυσμενής διάκριση σε βάρος των Ελλήνων, που δεν έχουν ασκήσει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κλείνοντας, δανειζόμενη κάποιες σκέψεις από την Απόφαση 277/ 2022 του Ανώτατου Δικαστηρίου της Ισπανίας που στηλιτεύει το σύγχρονο διεθνές εμπόριο της γυναικείας μήτρας. «Τόσο η κυοφόρος μητέρα όσο και το τέκνο που πρόκειται να συλληφθεί αντιμετωπίζονται ως απλά αντικείμενα. Ευθύς εξαρχής η κυοφόρος μητέρα υποχρεούται να εγκαταλείψει το τέκνο που πρόκειται να κυοφορήσει και παραιτείται από κάθε δικαίωμα που απορρέει από τη μητρότητα πριν από τη γέννησή του και ακόμα πριν από τη σύλληψή του. Είναι υποχρεωμένη να υποβάλλεται σε ιατρικές θεραπείες που θέτουν σε κίνδυνο την υγεία της και συνεπάγονται πρόσθετους κινδύνους για τις εγκυμοσύνες που προκύπτουν από τη σεξουαλική επαφή». Και συνεχίζει η Απόφαση: «Δεν χρειάζεται μεγάλη προσπάθεια φαντασίας για να αποκτήσει κανείς μια πλήρη ιδέα της οικονομικής και κοινωνικής κατάστασης στην οποία βρίσκεται μια ευάλωτη γυναίκα που συμφωνεί να υποβληθεί σε αυτή την απάνθρωπη εξευτελιστική μεταχείριση που παραβιάζει τα στοιχειώδη δικαιώματα της στην ιδιωτική ζωή, στη σωματική και ηθική ακεραιότητα, στην αντιμετώπιση της ως ελεύθερο και αυτόνομο άτομο προικισμένο με την αξιοπρέπεια που αρμόζει σε κάθε ανθρώπινο ον».

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα παλέψουμε με όλο μας το «είναι» για την καταψήφιση και την κατάργηση αυτού του νομοσχεδίου. Με τη βοήθεια του Θεού και τη στήριξη της σιωπηλής σήμερα πλειοψηφίας του ελληνικού λαού, θα το καταφέρουμε, όσος χρόνος και αν απαιτηθεί. Με τη δεδομένη ανυπαρξία του σκοταδιού, έναντι του φωτός, εμείς, επιλέγουμε να συντασσόμαστε με το φως, την αλήθεια και τις αξίες που από αυτό απορρέουν.

Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Αν αφήσουμε για λίγο στην άκρη, αφού δεν αντέχουν σε καμία κριτική, τα διάφορα απαράδεκτα και καταδικαστέα ομοφοβικά και ρατσιστικά παραληρήματα των ακροδεξιών και των φασιστών που ακούγονται και εδώ μέσα, τα οποία άλλωστε αποτελούν και το καλύτερο άλλοθι στο κυβερνητικό νομοσχέδιο, αν δεν σταθούμε στη μεσαιωνική θέση της εκκλησίας για την ομοφυλοφιλία και την εκτός γάμου σεξουαλικότητα ειδικά της γυναίκας και μιλήσουμε τότε για την ουσία του νομοσχεδίου, καλό είναι να ξεκινήσουμε από τον τίτλο του, που είναι «Ισότητα στον πολιτικό γάμο».

Πρόκειται ασφαλώς για ένα τέτοιο παραπλανητικό με την έννοια ότι είναι ένας τίτλος ελλιπής, καθώς, μέσα από την ισότητα στον πολιτικό γάμο, δηλαδή, τη θεσμοθέτηση του πολιτικού γάμου ομόφυλων ζευγαριών, ο ουσιαστικός σκοπός του νομοσχεδίου είναι η νομική κατοχύρωση και αναγνώριση της κοινής γονικής ευθύνης αυτών των ζευγαριών. Εδώ δε βρίσκεται όλη η ουσία του νομοσχεδίου; Εδώ. Εδώ όμως, ακριβώς, βρίσκεται και το σημείο εκείνο, το οποίο καθορίζει τη διαφορετική αφετηρία που έχει για το θέμα το Κ.Κ.Ε., από τη Νέα Δημοκρατία, το ΣΥΡΙΖΑ, το ΠΑΣΟΚ και όλους τους υπόλοιπους υποστηρικτές αυτού του κυβερνητικού νομοσχεδίου.

Ποια είναι η αφετηρία μας; Από πού ξεκινά και πού καταλήγει το Κ.Κ.Ε.; Όπως κάνει πάντα, κατά αποκλειστική προτεραιότητα από το ίδιο το παιδί και τα αναφαίρετα δικαιώματα του. Ποια είναι η δική σας αφετηρία; Από πού ξεκινάτε εσείς; Από το ατομικό δικαίωμα, λέτε, κάθε ανθρώπου στο γάμο και τη γονεϊκότητα. Να, λοιπόν, η κεντρική μας διαφορά που είναι και η πραγματική διαχωριστική γραμμή. Από τη μια η θέση του Κ.Κ.Ε. θέση που έχει βάση παιδοκεντρική και από την άλλη, η δική σας θέση που έχει ως βάση τον ατομικό δικαιωματισμό και μόνο.

Μάλιστα, έναν ατομικό δικαιωματισμό εγωιστικό, όπως εσείς τον ορίζετε, έτσι στραγγισμένο αυθαίρετα από το κοινωνικό του περιεχόμενο, λες και υπάρχει άνθρωπος έξω και ερήμην της κοινωνίας, λες και υπάρχει πληρέστερος ορισμός για τον άνθρωπο από αυτόν που ορίζει τον άνθρωπο στο σύνολο των κοινωνικών του σχέσεων. Για να στηρίξετε, όμως, αυτό το ατομικό δικαίωμα της ισότητας στη γονεϊκότητα και για ένα ομόφυλο ζευγάρι, είτε γυναικών είτε ανδρών, τελικά καταλήγετε να αρνείστε την ίδια την αντικειμενική πραγματικότητα, αφού προσπερνάτε βιαστικά βιαστικά και την αντικειμενική συμπληρωματικότητα γυναίκας και άνδρα στην τεκνοποίηση και την αναπαραγωγή του ανθρώπινου είδους. Ορισμένοι, μάλιστα, εδώ, νεοαριστεροί και μη του ευρύτερου ΣΥΡΙΖΑ, το τερματίζουν και προτείνουν ακόμα και την αντικατάσταση του όρου «ομόφυλος» με τον όρο «ανεξαρτήτως φύλου», καθώς φτάνουν να θεωρούν παρωχημένη την ετεροκανονικότητα, δηλαδή θεωρούν παρωχημένη τη διάκριση του φύλου της γυναίκας από του άνδρα. Άρα, παρωχημένη και η μητρότητα, παρωχημένη και η πατρότητα, προκειμένου να υπερασπιστούν μια θολή και ουδέτερη γονεϊότητα.

Μήπως, όμως, θεωρείτε παρωχημένα και όσα, τέλος πάντων, μέτρα προστασίας του γυναικείου οργανισμού και της μητρότητας έχουν απομείνει, γιατί δεν έχουν απομείνει και πάρα πολλά. Γιατί δεν μιλάτε ανοιχτά - δεν είναι εδώ, βέβαια, οι κήρυκες τέτοιων απόψεων- τι φοβάστε; Mην σας κλέψει τις μεταρρυθμιστικές σας ιδέες o Μητσοτάκης; Στην Ευρωπαϊκή Ένωση και τις Ηνωμένες Πολιτείες, άλλωστε, όλες οι κατακτήσεις του γυναικείου κινήματος σαρώνονται ακριβώς στο όνομα των μη διακρίσεων, όπως και έγινε με την εξάλειψη της πενταετούς διαφοράς που υπήρχε στη συνταξιοδότηση των γυναικών έναντι των ανδρών.

Εσείς μιλάτε για την ισότητα στο δικαίωμα της γονεϊκότητας, λες και το παιδί αποτελεί ένα αγαθό προς κτήση και δεν είναι ένας άνθρωπος με ανάγκες και δικαιώματα.

Εμείς, μιλάμε για τη γονεϊκότητα ως υποχρέωση προς το παιδί, μιλάμε για το πρωταρχικό κοινωνικό δικαίωμα κάθε παιδιού στη μητρότητα και την πατρότητα και αυτές, ξέρετε, συγκροτούν μια βαθιά κοινωνική σχέση, αλλά και μια κρίσιμη κοινωνική ανάγκη και δικαίωμα του ίδιου του παιδιού, όχι μονάχα για λόγους φροντίδας, και γι’ αυτούς φυσικά, αλλά, ταυτόχρονα, και για λόγους ψυχοκοινωνικής ανάπτυξης και καλλιέργειας του ίδιου του παιδιού. Αυτή η μητρική και πατρική σχέση με το παιδί δεν είναι μονάχα βιολογική, μα από τη γέννηση του παιδιού αμέσως είναι και κοινωνική και γι’ αυτό οφείλει συνεχώς να αναπτύσσεται ως κοινή γονική ευθύνη και μέριμνα και να παίρνει διαρκώς ένα περιεχόμενο ολοένα και πιο ουσιαστικό, ολοένα και πιο δημιουργικό. Γιατί αυτή η σχέση δεν είναι στενά μια ατομική υπόθεση, όπως εσείς τη θεωρείτε και την αντιμετωπίζετε, άλλωστε, και διαχρονικά ως κυβερνήσεις, αλλά είναι μια βαθιά και πρωταρχική σχέση κοινωνική, πολύ κρίσιμη για τη συνολική ανάπτυξη του παιδιού.

Πόσο αλήθεια βοηθούν οι κυβερνήσεις σας για να ανθίσει αυτή η μητρική και πατρική σχέση με το παιδί; Αφήστε καλύτερα. Όσοι μεγάλωσαν και μεγαλώνουν παιδιά, το ξέρουν. Τρέχουν και δεν φτάνουν, εκτός εάν έχουν μεγάλα πορτοφόλια, αλλά εμείς, τουλάχιστον, δεν μιλάμε γι’ αυτούς. Ξέρετε, μπορεί εσείς και το Σύνταγμα να μιλάτε για την ισότητα των πολιτών και να την κλείνετε, μάλιστα, και σε όλες τις πτώσεις εδώ, ισότητα στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, μάλιστα η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, η κυρία Ακρίτα επικαλέστηκε εδώ και τον Τζορτζ Όργουελ λησμονώντας ή αγνοώντας, δεν γνωρίζω, ότι εκτός από υπέρμαχος της ισότητας ο Όργουελ, υπήρξε αποδεδειγμένα και καταδότης των βρετανικών μυστικών υπηρεσιών με την περίφημη «Λίστα Όργουελ» με 38, παρακαλώ, διάσημους επιστήμονες και διανοούμενους, ανάμεσά τους ο Τσάρλι Τσάπλιν, ο Μπέρναρντ Σω και με χαρακτηρισμούς όπως κρυπτο-κομμουνιστές και άλλα τέτοια.

Αλλά, αυτά τα άρθρα του Συντάγματος περί ισότητας, δυστυχώς, για εσάς είναι αυτά που έχουν και την πιο μεγάλη απόσταση από την πραγματική ζωή, καθώς πίσω από μια τυπική ισότητα επιχειρείται να κρυφτεί η βαθιά ταξική ανισότητα που υπάρχει στην κοινωνία και αυτή, βεβαίως, αφορά και στα ομόφυλα ζευγάρια. Και αλήθεια, αναρωτιόμαστε από πότε η διαφορετική ρύθμιση διαφορετικών καταστάσεων παραβιάζει την ισότητα των πολιτών; Γιατί αυτό υποστηρίζετε, προκειμένου να στηρίξετε το νομοσχέδιο, διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο και της ισότητας και του ατομικού δικαιώματος. Μήπως, άραγε, μήπως, παραβιάζεται η ισότητα και καταπατώνται δικαιώματα και με τη θέσπιση των ηλικιακών ορίων των 30 έως 60 ετών, που σύμφωνα με τον νόμο πρέπει να έχει ένας θετός γονέας σε μια τεκνοθεσία; Ή μήπως, πέρα και πάνω από τα όποια ατομικά δικαιώματα, στέκεται και πρέπει λέμε εμείς να στέκεται η γενική αρχή της προστασίας του συμφέροντος του ίδιου του παιδιού; Είναι τυχαίο, κύριε Υπουργέ, ότι ο ΟΗΕ διακήρυξε ξεχωριστά τα δικαιώματα του παιδιού;

Κλείνοντας. Διεκδικούμε, φυσικά, ως Κ.Κ.Ε., ρυθμίσεις που θα βελτιώνουν στην καθημερινότητα τη σχέση του παιδιού με τον ή την σύντροφο του φυσικού ή του θετού γονέα. Ταυτόχρονα, υψώνουμε ασπίδα προστασίας - και το γνωρίζουν αυτό καλά μέσα στο συλλογικό οργανωμένο αγώνα του εργατικού λαϊκού κινήματος - απέναντι σε κάθε κοινωνική απομόνωση, σε κάθε ρατσιστική επίθεση ανθρώπων, με κριτήριο το φύλο, τη φυλή, τη θρησκεία, την καταγωγή, το σεξουαλικό προσανατολισμό και άλλα προσωπικά γνωρίσματα, αναδεικνύοντας σταθερά και την ταξική ρίζα των κοινωνικών ανισοτήτων. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ**: Είναι μαραθώνιες οι συνεντεύξεις, κύριε Υπουργέ, αλλά όλοι συμφωνούμε ότι έχουν ένα πάρα πολύ σοβαρό και πολιτικό και ιδεολογικό ενδιαφέρον και ειλικρινά θέλω να μείνω σε αυτή τη διάσταση. Τα κατά των άρθρων και τα αμιγώς του νομοσχεδίου θα τα συζητήσουμε στην Ολομέλεια, όπου θα έχουμε ευχέρεια και χρονική και δεν θα είμαστε τόσο επιβαρυμένοι.

Κύριε Πρόεδρε, θέλω να επισημάνω πάλι αυτό που λέω συνήθως στις συνεδριάσεις, ότι θα πρέπει να υπάρξει μια διαφορετική αντιμετώπιση στα νομοσχέδια μείζονος ενδιαφέροντος, διότι είδατε ότι σήμερα είχαμε είκοσι τόσους φορείς. Η συζήτηση των φορέων ξεκίνησε στη μία και τελειώσαμε τεσσεράμισι, πέντε παρά, αν θυμάμαι καλά. Αναγκαστήκαμε να αργήσουμε στην έναρξη, την προσδιορισμένη, της δεύτερης Επιτροπής και καταλαβαίνετε ότι με την ψυχή στο στόμα, δεν μπορούμε να συζητάμε νομοσχέδια, τα οποία έχουν πολύ μεγάλη βαρύτητα και πολιτική και ιδεολογική.

Θέτω υπόψη της Επιτροπής ότι φορείς έχουν στείλει υπομνήματα. Ο Σύλλογος Διεμφυλικών 8 σελίδες, η Διεθνής Αμνηστία 6 σελίδες, ο Συνήγορος του Πολίτη 13 σελίδες, το Ουράνιο Τόξο δύο υπομνήματα, 8 και 26 σελίδων. Αυτά όλα, είναι περί τις 60 σελίδες υπομνήματα. Αυτά πρέπει να τα δούμε. Και το λέω και στους συναδέλφους της πλειοψηφίας, γιατί εσείς μπορεί να καλύπτεστε πίσω από την εισήγηση της Εισηγήτριας και το κείμενο του νόμου, αλλά φαντάζομαι και εσείς θα έχετε ενδιαφέρον και ευθύνη να συμμετάσχετε στη διαμόρφωσή του. Όταν, λοιπόν, μας παραδίδονται 60 σελίδες υλικού και εδώ συνεδριάζουμε τώρα άλλες τέσσερις ώρες επί της κατ’ άρθρον, καταλαβαίνω ότι δεν μπορεί να πάει έτσι αυτή η κατάσταση. Το θέτω ξανά και ξανά. Δεν θα κουραστώ να το λέω, δώστε μας τη δυνατότητα να νομοθετήσουμε επί της ουσίας και μελετώντας αυτά που μας στέλνουν οι φορείς και οι άνθρωποι τους οποίους προσκαλούμε, για να συνεισφέρουμε αποδοτικά, στο όποιο νομοσχέδιο και στην όποια νομοθετική πρωτοβουλία.

Τώρα. Έχει στοιχεία τα οποία, πραγματικά, μπορεί να τα θεωρήσει κανείς και συναρπαστικά, αυτή η διαδικασία και μιλώ για τη διαδικασία, δεν μιλώ για το περιεχόμενο.

Παραδείγματος χάριν, είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο αλλάζει το Οικογενειακό Δίκαιο, τον Αστικό Κώδικα και δεν είναι επισπεύδον Υπουργείο, το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αντίθετα, το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι απών, εκκωφαντικά, στην προδικασία, ο δε Υφυπουργός Δικαιοσύνης έχει δηλώσει, ότι δεν θα το ψηφίσει. Ο κορυφαίος Υπουργός της Κυβέρνησης, ο κ. Βορίδης, ο οποίος είναι ο αντ’ αυτού, αντί του κυρίου Μητσοτάκη, λέει ότι δεν θα το ψηφίσει, όχι απλώς για συνειδησιακούς λόγους, αλλά διότι είναι αντισυνταγματικό. Και αυτό το πράγμα, εμείς, όχι απλώς το θεωρούμε, περίπου, ως μία έκφραση προσωπικής γνώμης, αλλά και ένα θέμα, το οποίο δεν απασχολεί κανέναν, ενώ είναι ένα κορυφαίο ζήτημα συνταγματικής, πολιτικής και ηθικής τάξης. Και έρχεται ένα νομοσχέδιο εδώ, το οποίο δεν εισηγείται ο αρμόδιος Υπουργός, ο αρμόδιος Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ, το καταψηφίζει και προσπαθούμε τώρα εμείς να βρούμε το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, ενώ τα πολιτικά ζητήματα είναι μπροστά μας και βοούν.

Μίλησε ο συνάδελφος - δεν θέλω να κάνω ονομαστική αναφορά - για την Επιτροπή Σισιλιάνου και για τον προγραμματισμό που έχει η Κυβέρνηση σε σχέση με τα δικαιώματα των ΛΟΑΤΚΙ ανθρώπων. Κι έτσι είναι. Και, ειλικρινά, αυτός ο προγραμματισμός, δεν αφορά την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας; Δεν αφορά την Κυβέρνηση; Ποιον αφορά; Διότι, βλέποντας όλη την προδικασία και βλέποντας και διαβάζοντας και ακούγοντας τους συναδέλφους της κυβερνητικής πλειοψηφίας, ένα μεγάλο κομμάτι των βουλευτών της πλειοψηφίας, δεν θα ψηφίσει το νομοσχέδιο αυτό. Δηλαδή, αυτή η στρατηγική για τα δικαιώματα των ΛΟΑΤΚΙ ανθρώπων, δεν αφορά ένα μεγάλο κομμάτι της Κοινοβουλευτικής Ομάδας και γι’ αυτό δεν γίνεται καμία συζήτηση;

Ο ίδιος ο Πρωθυπουργός - και αυτό πρέπει να καταγραφεί ως ακόμη μία πρωτιά της Κυβέρνησης Μητσοτάκη - προτείνει στους βουλευτές του να πάνε εκδρομή την ημέρα της ψηφοφορίας, να απόσχουν από τη διαδικασία για την οποία είναι εμπιστευμένοι. Η ιδιότητα του βουλευτή αυτή την έννοια έχει, αυτή την υλική υπόσταση αποκτά, όταν νομοθετεί με τον τρόπο που ψηφίζει ή καταψηφίζει νομοσχέδια. Κι όταν ο ίδιος ο Πρωθυπουργός παρακινεί τα μέλη της Κοινοβουλευτικής του Ομάδας να μην ψηφίσουν, γιατί θα έχει, ενδεχομένως, πρόβλημα πολιτικό, αυτό το πράγμα μπορούμε να το αφήσουμε έτσι;

Θέλω να απαντήσω και κάτι άλλο, το οποίο ακούστηκε, για να μη δημιουργούνται σκιές και εντυπώσεις. Εμείς στο ΣΥΡΙΖΑ, από θέση αρχής, θεωρούμε, ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει σχέση με τα ατομικά δικαιώματα των πολιτών. Κανένας πολίτης δεν πρέπει να υστερεί σε αυτό που αποτελεί την πεμπτουσία, την υπόσταση του ανθρώπινου γένους και είναι τα ατομικά του δικαιώματα και τα κοινωνικά του δικαιώματα και με την έννοια αυτή, δεν είναι απαραίτητη η κομματική πειθαρχία.

Βεβαίως, ο Στέφανος Κασελάκης, ο Πρόεδρος, έθεσε θέμα κομματικής πειθαρχίας, ως ένα επιχείρημα απέναντι σ’ αυτήν την απαράδεκτη θεσμικά στάση του Κυριάκου Μητσοτάκη, όταν είπε «πάτε εκδρομή και μην ψηφίζετε», ότι εμείς αυτό το στηρίζουμε, ακόμη και με μια λογική τέτοια. Είναι προφανές ότι δεν χρειάζεται. Παραβιάζει θήρες ανοιχτές όποιος μιλάει σε εμάς, την Αριστερά, που στον ελάχιστο χρόνο που κυβερνήσαμε, αυτά τα εμβλητικά νομοθετήματα για την επιλογή του φύλου, για το σύμφωνο συμβίωσης, για την αναδοχή παιδιών από ομόφυλα ζευγάρια, αυτό είναι ταυτοτικό ζήτημα για εμάς.

Αυτό, όμως, που θέλω να πω εις επίρρωσιν και να τελειώσω, είναι ότι, τα ζητήματα τα ατομικά, είναι ζητήματα, τα οποία διαχωρίζουν τις πολιτικές δυνάμεις, σε προοδευτικές και συντηρητικές. Είναι ζητήματα, τα οποία ανοίγουν δρόμους. Είναι ζητήματα, τα οποία κάνουν μια κοινωνία καλύτερη. Κανείς σήμερα δεν διανοείται, παρότι διαφωνεί, να ακυρώσει το σύμφωνο συμβίωσης, γιατί αποτελεί μια πραγματικότητα στην κοινωνία μας, γιατί δημιούργησε νομικό προηγούμενο. Έτσι ανοίγουν οι δρόμοι, έτσι προχωράνε. Και με αυτό το νομοσχέδιο της ισότητας στο γάμο για πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου, νομίζω, ότι κάνουμε ένα βήμα όλοι μαζί. Είναι ένα προοδευτικό μέτρο και βεβαίως, ως ΣΥΡΙΖΑ, το στηρίζουμε με την όποια κριτική και τις όποιες παρεμβάσεις θα κάνουμε και κατά τη διάρκεια της Ολομέλειας.

Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Πριν περάσουμε στην κυρία Λινού, να ενημερώσω το σώμα. Κατόπιν παρέμβασης του Προεδρείου προς τον κ. Σαράκη και για τα όσα ατυχή και προσβλητικά υπό μορφή ερωτήματος βέβαια είπε, δήλωσε στο Προεδρείο, ότι ανακαλεί και ζήτησε να διαγραφούν από τα πρακτικά. Και επειδή κυρία Ακρίτα και εσείς κάπου εκεί όταν έκανε αυτές τις επισημάνσεις υπό τη μορφή ερωτήματος βέβαια, όπως ανέφερα ο κ. Σαράκης, πήρατε τον λόγο, από τη στιγμή που δεν υπάρχουν πλέον στα πρακτικά, θα απαλείψουμε και τη δικιά σας παρεμβολή. Είναι λογικό. Άρα προχωράμε στην κυρία Λινού.

Κύριε Σταμάτη, θέλετε κάτι επ’ αυτού;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ:** Όχι. Από τη στιγμή που ο κ. Σαράκης ανακάλεσε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Πολύ καλά.

Τον λόγο έχει η κυρία Λινού για 7 λεπτά.

**ΑΘΗΝΑ ΛΙΝΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι. Αυτό που ακούμε σήμερα είναι δύο κομμάτια. Το ένα η ισότητα και τα δικαιώματα όλων των ανθρώπων στο γάμο και στην τεκνοθεσία ή την απόκτηση παιδιών και το άλλο τα δικαιώματα των παιδιών για τα οποία γίνεται και η μεγαλύτερη συζήτηση.

Επειδή όλα τα άλλα έχουν ακουστεί, εγώ θα επικεντρωθώ και λόγω του ότι είμαι γιατρός, στα θέματα των δικαιωμάτων των παιδιών. Όταν ετέθη το νομοσχέδιο, έψαξα να δω τι δηλώνουν τα Ηνωμένα Έθνη και τι δηλώνει η UNICEF σχετικά με τα δικαιώματα των παιδιών. Πρέπει να σας πω, ότι είδα με μεγάλη έκπληξη, που μετατράπηκε λίγο σε φόβο, ειδικές αποφάσεις που αφορούν την παρένθετη κύηση ή τεκνοποιία. Υπάρχουν πολλοί όροι. Και ήταν μάλιστα και της UNICEF, αλλά και της Αρχής της Βερόνας, την οποία υιοθέτησαν τα Ηνωμένα Έθνη, ένας καταπέλτης. Διότι αυτό που έλεγε, ήταν ότι πριν μια κυβέρνηση υιοθετήσει ή νομοθετήσει την παρένθετη κύηση, πρέπει να εξασφαλίσει ότι δεν θα υπάρξει - και μεταφράζω επί λέξη - πώληση παιδιών, σεξουαλική εκμετάλλευση των παιδιών, πορνογραφία και ότι θα διατηρηθεί απλούστερα στο μυαλό μας πράγματα, το δικαίωμα του παιδιού σε ταυτότητα και το δικαίωμά του παιδιού σε ιθαγένεια. Και αυτό μου έδωσε μια απάντηση στο μυαλό μου, γιατί προοδευτικές χώρες ή κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως η Γερμανία, η Σουηδία, η Γαλλία, η Ιταλία απαγορεύουν πλήρως την παρένθετη κύηση. Προτείνω να καταργήσουν την παρένθετη κύηση; Ως γιατρός θα ήμουν τρελή αν το έλεγα. Ως πολιτικός δεν ξέρω. Όμως, εκείνο που προτείνω είναι ότι πρέπει να κοιτάξουμε πάρα πολύ σοβαρά το πώς εξελίχθηκε η νομοθεσία από τον πρώτο νόμο του 2002 - 2005 μέχρι τις αλλαγές το 2022.

Αυτό που με ανησυχεί πολύ στο νόμο του 2022, είναι το γεγονός ότι δίνουμε στην αρχή υποβοηθούμενης ιατρικής κύησης και παραγωγής παιδιών, απόλυτα δικαιώματα. Δηλαδή, τους λέμε ότι ισχύετε σαν Επιτροπή, η οποία δεν είναι ανεξάρτητη αρχή, είναι μια αρχή που συμβουλεύει το Υπουργείο Υγείας και αν θέλει τα δέχεται ο Υπουργός, αν θέλει δεν τα δέχεται, είναι συμβουλευτική. Σύμφωνα με την τελευταία έκδοση αποφάσεων αυτής της Επιτροπής, ενώ στην αρχή και τα δύο μέλη και η παρένθετη μητέρα, η παρένθετη κυοφορούσα και το ζευγάρι που ζητάει την παρένθετη κύηση έπρεπε να ζουν, να είναι μόνιμοι κάτοικοι Ελλάδος, σήμερα οι οδηγίες της αρχής είναι ότι πρέπει να είναι ακόμα και παροδικοί κάτοικοι Ελλάδος και οι μεν και οι δε και να αποδεικνύεται αυτή η παροδική τους κατοικία στην Ελλάδα, με οποιονδήποτε τρόπο, ακόμη και με υπεύθυνη δήλωσή τους. Αυτό σημαίνει, ότι ανοίγει ο δρόμος όχι απλώς του τουρισμού, αλλά πιθανόν και της εμπορίας.

Το δεύτερο επίσης, πολύ ενδιαφέρον, είναι ότι η γυναίκα η οποία θα γίνει παρένθετη, μπορεί να υποστεί εμβρυομεταφορά μόνο με μία νομική απόφαση, ανεξαρτήτως αριθμού των εμβρυομεταφορών, που σημαίνει, αφού της δίνουμε το δικαίωμα να είναι παρένθετη από τα 25 μέχρι τα 55, ότι θα μπορεί να κάνει 50, 70 εμβρυομεταφορές και να γεννήσει 20,30 παιδιά. Δεν υπάρχει απολύτως κανένας περιορισμός. Επιπλέον, το επόμενο στοιχείο είναι ότι το παιδί αυτό το οποίο θα γεννηθεί, δεν θα δει ποτέ τη μητέρα, τη γυναίκα μάλλον που το κυοφόρησε, τα ίχνη της χάνονται και εναπόκειται στην καλή θέληση των γονέων να το δηλώσουν στο ληξιαρχείο ναι ή όχι και ο ληξίαρχος δεν θα ξέρει που θα βάλει τον όρο «μητέρα», που θα βάλει τον όρο «πατέρας» και τι άλλα προβλήματα θα προκύψουν.

Επίσης, ενώ στο εξωτερικό απαιτείται αυτή η γυναίκα να έχει κάνει τουλάχιστον έναν τελειόμηνο φυσιολογικό τοκετό, εδώ δεν έχουμε κανέναν περιορισμό. Επομένως, βάζουμε σε τεράστιο κίνδυνο και την παρένθετη γυναίκα και το παιδί που θα γεννηθεί. Νομίζω, ότι πρέπει με πολύ σοβαρότητα, με αγάπη και προς τα ετερόφυλα ζευγάρια, γιατί αυτός ο νόμος ισχύει για τους ετεροφυλόφιλους και πρέπει να αλλάξει, διότι κυρίως αυτοί σήμερα βρίσκονται σ’ αυτό τον κίνδυνο, αλλά βεβαίως, με την απλή επέκταση που θα γίνει - δεν πρέπει να κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλο, αν πιστεύουμε ότι τα ομόφυλα ζευγάρια δεν θα έχουν πρόσβαση στην παρένθετη τεκνοποίηση - θα πρέπει να κοιτάξουμε πάρα πάρα πολύ σοβαρά άρθρο προς άρθρο, τι ισχύει αυτή τη στιγμή για την παρένθετη κύηση. Θα μου πείτε πολύ εύκολα, ότι είναι εκτός θέματος, αλλά νομίζω ότι είναι ένα από τα σημαντικότερα θέματα που πρέπει να μας απασχολήσουν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά δεν θα ήθελα να παρέμβω σήμερα, αλλά αυτό εδώ το νομοσχέδιο θα μείνει νομίζω ως νομοσχέδιο μνημείο της διαστροφής. Διαστρέφονται τα πάντα, το μαύρο γίνεται άσπρο, το σκοτάδι γίνεται φως, το ψέμα γίνεται αλήθεια και ρωτώ.

Σήμερα, γιατί από αυτή την αίθουσα να έλειπε εκπρόσωπος της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας;

Τι σας πείραζε η Ορθόδοξη Εκκλησία μας;

Είχε λόγο το «ΟΥΡΑΝΙΟ ΤΟΞΟ», είχε λόγο το «Πολύχρωμο Σχολείο», είχε λόγο ο «Orlando», είχαν λόγο οι εκπρόσωποι των «Παρελάσεων Υπερηφάνειας» των «GAY PRIDE» στα νέα ελληνικά.

Η δισχιλιετής ελληνοσώτηρας Εκκλησία, η Κιβωτός της Ορθοδοξίας μας δεν είχε λόγο;

Ντροπή.

Ντροπή για τη Νέα Δημοκρατία η φίμωση των ριζιμιών, των θεμελίων του τόπου μας και η διαστροφή των πάντων που συντελείται. Καταπατείται η πίστη μας, καταπατείται η επιστήμη της Ιατρικής και της Βιολογίας, όπως θα σας πω παρακάτω. Καταπατείται το Σύνταγμα, είπαμε το άρθρο 3, το άρθρο 21, έχουμε εδώ έγκριτους Συνταγματολόγους, ποδοπατήθηκαν αποφάσεις κορυφαίων δικαστηρίων της χώρας μας.

Ντροπή και μόνο ντροπή αισθάνομαι.

Καταπατείται η επιστήμη της Βιολογίας και της Ιατρικής. Σας ενημερώνω ότι το σώμα μας αποτελείται από 33 τρισεκατομμύρια κύτταρα. Θα μπορούσαμε να μιλάμε για αυτά τουλάχιστον 30 ώρες για το καθένα και το θέμα δεν θα εξαντλείται.

Μόνο όμως, από αυτά τα 33 τρις κύτταρα δύο τύποι κυττάρων μπορούν να ξεκλειδώσουν τον πυρήνα τους και είναι όρος της Βιολογίας αυτός να τον ανατρέξετε, γιατί κάποτε είπα «ξεκλείδωμα» και ψάχνονταν. Να ξεκλειδωθεί, λοιπόν, ο πυρήνας τους και να γίνει αυτό το μέγα φαινόμενο της σύζευξης, μόνο δύο κύτταρα που αυτά λέγονται γαμέτες και είναι το ωάριο και το σπερματοζωάριο.

Ο γάμος προϋποθέτει γαμέτη και με έναν γαμέτη γάμος δεν γίνεται. Σε οποιοδήποτε βιβλίο της Ιατρικής, σε οποιοδήποτε βιβλίο της Βιολογίας, αν το βρείτε να μου το φέρετε να το διαβάσω και εγώ, να το ξαναμάθουμε, ξαναγράφετε η Ιατρική.

Το γάμο, λοιπόν, όμως και σαν λέξη δεν θα τη βρείτε πουθενά σε αρχαίο λαό, δεν θα τη βρείτε ούτε στην αρχαία ελληνική γραμματεία, δεν θα τη βρείτε και στα αρχαία έπη του Ομήρου, δεν θα τη βρείτε στην «ΟΔΥΣΣΕΙΑ», δεν θα τη βρείτε στην «ΙΛΙΑΔΑ».

«Γάμο» έναν ατελή ορισμό έδωσε ο Μοδεστιανός, όπως είπατε, αλλά τη σημασία, αγαπητοί μου, του γάμου τη θέσπισε ο ίδιος ο Χριστός στο Γάμο της Κανά που παρευρέθηκε και τον ευλόγησε μαζί με την Παναγία μητέρα του και τους Αγίους Αποστόλους που είχε μαζί του.

Την έννοια του γάμου την έδωσε ο Απόστολος Παύλος ξεκάθαρα που αναφέρεται στα δύο φύλα και αναφωνεί ότι την ένωση του άνδρα και της γυναίκας την επισφραγίζει η Ορθόδοξη Εκκλησία και με Μυστήριο και λέει «το Μυστήριο τούτο μέγα εστί».

Θέλουν λέει πέρα από γάμο τώρα να κάνουν και οικογένεια. Χάσανε οι λέξεις το νόημά τους.

Ξέρετε τι θα πει «οικογένεια», κυρίες και κύριοι; Αναλύστε τη. Σημαίνει «οίκος», οίκο μπορούν να κάνουν με πέτρες, με κεραμίδια, με τούβλα, να κάνουν και οίκους πολυτελείας. Η «οικογένεια», όμως, προϋποθέτει και τη λέξη «γένος». Πώς θα γίνει το γένος, αγαπητοί μου, είτε στον άνθρωπό είτε στα ζώα είτε στα φυτά;

Θέλει γαμέτες, όπως σας είπα, αρσενικό και θηλυκό, γιατί μόνο με το θηλυκό γαμέτη γάμο και οικογένεια δεν μπορούν να κάνουν. Δεν γίνεται γενιά, δηλαδή.

Ευτυχώς αυτός ο νόμος, αγαπητοί μου, ο βιολογικός, ο θεϊκός δεν πρόκειται να αλλάξει με όσα νομοθετικά «κουρελουργήματα» και αν φέρετε εδώ πέρα προς ψήφιση.

Θέλω να πω και κάτι άλλο.

Λέτε πολλές φορές για ισότητα. Ποια ισότητα;

Όποιος έχει πάει στο Πανεπιστήμιο θα τα ξέρει, κυρία Λινού. Όταν βάλετε στη στατιστική ανάλυση δύο παράγοντες πρέπει αυτοί να είναι όμοιοι, αλλιώς δεν μπορείτε να μιλάτε για ισότητα.

Δεν μπορείς να συγκρίνεις, παραδείγματος χάρη, αυτό δεν είναι επιστήμη, είναι κομπογιανιτισμός, όταν βάλεις στη Στατιστική και όποιος ξέρει από Στατιστική, δύο ομοειδή πράγματα, γιατί όμοια πράγματα συγκρίνεις. Δεν μπορείς, παραδείγματος χάρη, να συγκρίνεις τις ντομάτες με τα αγγούρια ούτε ως προς το χρώμα τους ούτε ως προς τη γεύση τους ούτε ως το βάρος τους.

Πιστεύω να έγινα κατανοητός.

Αυτή είναι η επιστήμη, όμως, τι να κάνουμε;

Ο νομοθέτης και βλέπω εκπροσώπους της νομικής επιστήμης, μια ζωή διασφάλιζε τα δικαιώματα των μικρών παιδιών. Τώρα, αυτά πάνε στην άκρη για να διασφαλιστούν τα δικαιώματα, που δεν είναι δικαιώματα, είναι επιθυμίες των «ΛΟΑΚΤΙ+», αλλά εδώ έχουν γίνει οι επιθυμίες, δικαιώματα.

Ο κ. Μητσοτάκης μίλησε πως θέλει λέει: Να μη δημιουργηθούν παιδιά ενός κατώτερου Θεού. Όμως, στη συμπεριληπτική γλώσσα που μιλάει αυτός και δυστυχώς, η Κυβέρνησή του ακριβώς, αυτό δημιουργεί. Δημιουργεί παιδιά ενός κατώτερου Θεού.

Αν αγαπούσατε τα παιδιά κυρίες και κύριοι, δεν θα είχαμε το ακριβότερο γάλα στον κόσμο 200% πάνω στην πρώτης βρεφικής ηλικίας γάλα από, ότι έχουν οι Σκανδιναβικές χώρες και το Λουξεμβούργο.

Αν αγαπούσατε τα παιδιά δεν θα είχαμε τριακόσιες χιλιάδες εκτρώσεις ετησίως, χίλιες εκτρώσεις κάθε μέρα, γέμισαν οι υπόνομοι των γυναικολογικών ιατρείων από ελληνικά νεκρά έμβρυα. Αγαπάτε τα παιδιά και έχουμε τη χειρότερη στεγαστική κρίση, τα ακριβότερα ενοίκια, «όνειρο θερινής νυκτός» να αποκτήσει ένα νεαρό ζευγάρι κατοικία και να βάλει να στεγάσει τα όνειρα και την οικογένειά του, 700.000 πλειστηριασμοί περιμένουνε.

Ο καινούργιος προϋπολογισμός που ψηφίσατε, βάζει 40% πάνω στους έμμεσους φόρους, ποιος πονάει αγαπητοί μου από τους έμμεσους φόρους, ποιος πονάει;

Οι φτωχές και πολύτεκνες οικογένειες της χώρας που έχουν μεγάλες πάγιες ανάγκες σε τρόφιμα καθημερινά. Αγαπάτε τα παιδιά και οι νέοι μας έφυγαν μόλις, πάρουν το πτυχίο τους σαν τα αποδημητικά πουλάκια, φεύγουν στο εξωτερικό 700.000, 800.000, 1.000.000., καταστροφή για τη χώρα μας.

Αν αγαπούσατε τα ελληνόπουλα θα κρατούσατε στη γη, στα χωράφια τους, θα κινούσατε στρατιά στον πρωτογενή τομέα και δεν θα καλλιεργούσαμε νέους μαλθακούς, εμπαθείς και γεμάτους ανασφάλειες, για να τους παραδώσουμε στα φοβερά πάθη, ώστε να τους χειρίζεστε με το τηλεχειριστήριο των επιδομάτων, με ψίχουλα, δηλαδή. Η παραβατικότητα σε αυτές τις ηλικίες, στα ύψη, τρέμουμε να δούμε δελτία ειδήσεων.

Τέλος, στην συμπεριληπτική γλώσσα που μιλάτε αναφέρετε τη λέξη το νομοσχέδιο των ομοφύλων αντί των ομοφυλοφίλων, γιατί και αυτή η λέξη αγαπητοί μου ομοφυλόφιλοι, σας χαλάει το ιματς, είναι κι αυτή συμπεριληπτική και όντως είναι. Στην αρχαία ελληνική γραμματεία και στην Αγία Γραφή δεν υπάρχουν αυτές οι λέξεις, υπάρχει η λέξη κίναιδος, η λέξη μαλθακός, η λέξη αρσενοκοίτης και άλλες που δεν θα ήθελα να τις αναφέρω, γιατί θα στεναχωρηθείτε.

Οπότε, το νομοσχέδιό σας, στα ρωμαϊκά, δηλαδή, στα ελληνικά, θα μπορούσε να ονομαστεί νομοσχέδιο του γάμου των κίναιδων, νομοσχέδιο του γάμου των μαλθακών, ή νομοσχέδιο του γάμου των αρσενοκοίτων. Αυτή είναι η γλώσσα μας, η ελληνική, η ρωμαίικη, η ορθόδοξη ελληνική γλώσσα και όχι, αυτή της συμπερίληψης που πραγματικά δημιούργησε παράκρουση στον τόπο μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος των Επίτροπων):** Τον λόγο έχει τώρα ο κύριος Υπουργός για δέκα λεπτά, με ανοχή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΚΕΡΤΣΟΣ (Υπουργός Επικράτειας):** Θα μου επιτρέψετε να χρησιμοποιήσω λίγο περισσότερο χρόνο, γιατί έχω ακούσει όλη τη συζήτηση σήμερα και τους φορείς, αλλά και τις εισηγήσεις των βουλευτών και των εκπροσώπων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων.

Θα ήθελα να ξεκινήσω από την τελευταία παρέμβαση και να πω, ότι θα έπρεπε να ακούμε όλοι λίγο περισσότερο και καλύτερα τις εισηγήσεις των επιστημονικών φορέων, τους γιατρούς, τους συνταγματολόγους, τους δασκάλους οι οποίοι έχουν εντρυφήσει στα θέματα για τα οποία συζητάμε και καλείται το νομοθετικό σώμα να λάβει πολύ σημαντικές αποφάσεις.

Σήμερα, από την ακρόαση φορέων αυτό το οποίο προέκυψε είναι, ότι το υπό συζήτηση θέμα δεν είναι έγκλημα, δεν είναι ψυχική νόσος, δεν είναι ψυχική απόκλιση και δεν δικαιολογείται, σε καμία περίπτωση, να εκφράζεται λόγος μισαλλόδοξος, απέναντι στους ανθρώπους που έχουν αυτόν τον σεξουαλικό προσανατολισμό.

Έγκλημα, είναι ο λόγος της μισαλλοδοξίας και διώκεται ποινικά και δεν θα έπρεπε να ακούγεται σε αυτή την Αίθουσα. Λυπάμαι πάρα πολύ, που ακούστηκαν αυτές οι λέξεις. Ευτυχώς, κάποιοι συνάδελφοί σας τις έχουν αποσύρει. Θα περίμενα να σκεφτούν όσοι έχουνε εκφραστεί με αυτόν τον τρόπο καλύτερα, του πώς εκφράζονται και να μην ακούσουμε ξανά, τέτοιους χαρακτηρισμούς, τέτοιες λέξεις.

Το νομοσχέδιο το οποίο συζητούμε είναι τολμηρό, αλλά δεν είναι παράτολμο. Και εδώ νομίζω, εντοπίζεται η ισορροπία της Κυβέρνησης. Η ισορροπία του νομοθέτη, όπως έρχεται να εισηγηθεί αυτή τη σημαντική παρέμβαση, που αποτελεί, ένα επαναλαμβάνω τολμηρό, αλλά όχι παράνομο βήμα, για το κράτος δικαίου στην Ελλάδα.

Εξηγώ, ότι αυτό συμβαίνει γιατί μας εναρμονίζει, με την νομική πραγματικότητα η οποία υπάρχει, υφίσταται εδώ και δεκαετίες, στην υπόλοιπη Ευρώπη. Θέλω να σας δείξω, έναν χάρτη. Αυτός είναι, ο χάρτης της Ευρώπης, της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι χώρες, οι οποίες είναι σκιασμένες με μπλε, έχουν κατοχυρώσει μέσα από τα δικά τους συντάγματα, με αναφορές και παραπομπές στην ευρωπαϊκή νομοθεσία και νομολογία, τα δικαιώματα που καλείται, μετά από δύο τουλάχιστον δεκαετίες, να αναγνωρίσει και η ελληνική πολιτεία.

Γι’ αυτό και επιμένουμε, ότι αυτό το οποίο κάνουμε είναι, δοκιμασμένο, λελογισμένο και εντάσσεται στην ευρωπαϊκή πραγματικότητα, την πολιτειακή νομική πραγματικότητα. Η χώρα μας είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι Έλληνες πολίτες είναι, και ευρωπαίοι πολίτες. Ταξιδεύουν, ζουν, εργάζονται, φτιάχνουν τη ζωή τους στην υπόλοιπη Ευρώπη και όταν επιστρέφουν στη χώρα μας, τα δικαιώματα αυτά που συζητάμε, δεν τα έχουν, δεν τους αναγνωρίζονται.

Εδώ ουσιαστικά ακούσαμε, δύο ακραίες φωνές. Ακούσαμε, μία φωνή της αδράνειας, του να μην κάνουμε τίποτα, να συνεχίσουμε να μην βλέπουμε τα προβλήματα τα οποία υπάρχουν στην κοινωνική πραγματικότητα, τα προβλήματα συνανθρώπων μας, ανθρώπων που έχουν συνάψει γάμο στο εξωτερικό και δεν αναγνωρίζεται στην Ελλάδα, ή ανθρώπων που έχουν αποκτήσει παιδιά, είτε στην Ελλάδα, είτε στο εξωτερικό και δεν αναγνωρίζονται τα δικαιώματά τους. Μας ζητά η πλευρά της άρνησης και της διαφωνίας να μην δούμε αυτούς τους ανθρώπους, να μην τους αναγνωρίσουμε.

Από την άλλη πλευρά, όπως εκφράστηκε από κάποια κόμματα της αριστεράς, μας λέει ότι πρέπει να πάμε ακόμα πιο πέρα και από αυτά τα οποία, έχουν αναγνωριστεί ενδεχομένως, σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Δεν θα το κάνουμε αυτό. Θα κάνουμε αυτό το οποίο είναι αποδεκτό και αποτελεί επαναλαμβάνω, εμπειρία στην πλειονότητα των ευρωπαϊκών χωρών. Δεν μπορούμε και δεν θέλουμε να κάνουμε την Ελλάδα, μια χώρα κοινωνικών πειραμάτων. Θα αναγνωρίσουμε τα δικαιώματα των παιδιών που υφίστανται εντός ομόφυλων ζευγαριών και οικογενειών. Θα αναγνωρίσουμε τη δυνατότητα σύναψης πολιτικού γάμου, διότι αυτό επιβάλλει και το Σύνταγμά μας. Αυτό επιβάλλει και η ευρωπαϊκή νομοθεσία.

Τι λέει;

Λέει ότι ο πολιτικός γάμος, αποτελεί μια αστική σύμβαση. Οι αστικές συμβάσεις, δεν δικαιολογούν διακρίσεις στη βάση του σεξουαλικού προσανατολισμού και αυτό είναι κάτι το οποίο εμείς αποφασίσαμε ως Κυβέρνηση, ότι πρέπει να το αναγνωρίσουμε. Θα έρθω, στην παρέμβαση που έκανε ο Πρόεδρος της κοινοβουλευτικής ομάδας του Σύριζα, ο οποίος δαπάνησε δυστυχώς, τα τρία τέταρτα της ομιλίας του, για να κάνει μια επίθεση στην Κυβέρνηση, αντί να μιλήσει γι’ αυτή τη σημαντική παρέμβαση που ευτυχώς, επί της Αρχής υπερψηφίζει το Σύριζα.

Μαθήματα, δημοκρατικού ήθους στη Νέα Δημοκρατία και στα στελέχη της που έβαλαν την Ελλάδα στην Ευρώπη, την κράτησαν επίσης στην Ευρώπη το 2015. Όταν το ένα τρίτο, με ένα τέταρτο των βουλευτών του Σύριζα, αποσκίρτησαν και δεν ψήφισαν. Όταν ο κυβερνητικός εταίρος και προ των εκλογών του 2015 του Σεπτεμβρίου και μετά, απείχε από την ψήφιση του τρίτου μνημονίου ο κ. Καμμένος, δεν θα δεχθούμε. Δεν θα δεχτούμε γιατί, και εσείς ενδεχομένως να έχετε στις τάξεις σας σήμερα, βουλευτές που διαφωνούν.

Ακούσαμε, κάποιες ενστάσεις της κυρίας Λινού.

Ακούμε, ενστάσεις του κ. Πολάκη.

Ακούσαμε, ενστάσεις σε σχέση, με την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή.

Αν το ψηφίσετε τόσο το καλύτερο. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι έχουν ακουστεί και από το δικό σας κόμμα φωνές προβληματισμού και δεν θα πρέπει να κατακεραυνώσουμε κανέναν Βουλευτή, ο οποίος έχει ενδοιασμούς για ένα ταυτοτικό ζήτημα. Για ένα ζήτημα που άπτεται και ηθικών αντιλήψεων και ηθικών προβληματισμών. Έθεσε ο κ. Φάμελλος, επίσης, ζητήματα σε σχέση με το κράτος δικαίου στην Ελλάδα.

Υπάρχει μεγαλύτερη επιβεβαίωση ότι αυτή η Κυβέρνηση υπηρετεί το κράτος δικαίου μέσα από τη διεύρυνση των δικαιωμάτων που συζητάμε σήμερα γι’ αυτό το νομοσχέδιο;

Ακριβώς, επειδή αναγκάζεστε, δεν θα μπορούσατε να κάνετε διαφορετικά να το υπερψηφίσετε βρίσκετε, ανακαλύπτετε σκιές και δημιουργείτε μάλιστα και μια εικόνα διασυρμού της χώρας με Βουλευτές σας στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, μέσα από πολιτικά υποκινούμενα ψηφίσματα, τα οποία διασύρουν επαναλαμβάνω την Ελλάδα.

Υποστηρίζονται και υπογράφονται από Έλληνες Βουλευτές και έχουν μάλιστα, στα θέματα, τα οποία βάζουν, ακόμα και την απειλή της περικοπής κοινοτικών πόρων στη βάση θεμάτων του κράτους δικαίου στην Ελλάδα;

Είναι αυτό μια σοβαρή εθνικά υπεύθυνη στάση από τα κόμματα της αντιπολίτευσης για θέματα κράτους δικαίου;

Δεν νομίζω. Πραγματικά, πρέπει να αναλογιστούμε περισσότερο τη μεγάλη τομή που κάνει αυτό το νομοσχέδιο, τη διεύρυνση δικαιωμάτων σε σχέση με τα θέματα που βιώνουν στην καθημερινότητά τους οι ομοφυλόφιλοι συνάνθρωποί μας.

Θα ήθελα να απαντήσω στα θέματα, τα οποία ακούστηκαν, δίνοντας συνοπτικά είκοσι απαντήσεις και ελπίζω να δικαιολογήσει το χρόνο ο κ. Πρόεδρος ως προς τα ζητήματα αντισυνταγματικότητας τα οποία τίθενται. Να πούμε ότι κρίση περί Συνταγματικότητας υπάρχει ως αρμοδιότητα και στην Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής. Υπάρχουν αρμοδιότεροι ημών να κάνουν. Σε κάθε περίπτωση αποτελεί νομίζω πρόκληση να έχουμε δίπλα μας την κυρία Φουντεδάκη, την κυρία Παπαδοπούλου, καθ’ όλα έγκριτες επιστημόνισες, οι οποίες έχουν συμβάλει διαχρονικά στη διαμόρφωση του οικογενειακού δικαίου στην Ελλάδα και στο συγκεκριμένο νομοθέτημα και να θέτουμε τέτοια ζητήματα. Είναι σαν να αμφισβητούμε τη δική τους επιστημονική εγκυρότητα. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να θυμόμαστε ότι τα ζητήματα ερμηνείας περί Συνταγματικότητας γίνονται πάντα συνδυαστικά. Δεν μπορεί κάποιος να απομονώνει συγκεκριμένες μεμονωμένες προβλέψεις του Συντάγματός μας, αλλά πρέπει να διαβάσει συνδυαστικά τα Άρθρα.

Για παράδειγμα το Άρθρο 21 διαβάζεται συνδυαστικά και με το Άρθρο 9, το οποίο λέει ότι η προσωπική και οικογενειακή ζωή είναι απαραβίαστη. Συνεπώς, δεν μπορεί το κράτος να πει τι είδους πρέπει να είναι η οικογένεια που θα φτιάξει κάποιος αν θα είναι με παιδιά ή χωρίς παιδιά. Το Άρθρο 21 αυτό που λέει είναι ότι αν έχεις παιδιά, αν είσαι μητέρα δικαιούσαι προστασίας. Έχουμε δηλαδή, ένα ατομικό δικαίωμα και έχουμε κι ένα κοινωνικό δικαίωμα, τα οποία συνδιαλέγονται μεταξύ τους και προφανώς, υπερέχει το ατομικό δικαίωμα για ατομική ελευθερία, που κατοχυρώνεται από το Άρθρο 9. Εξ ου και το Σύνταγμα πουθενά, σε κανένα σημείο του, ούτε και οι κοινοί νόμοι ορίζουν, δίνουν ορισμό της έννοιας της οικογένειας. Αυτός ο ορισμός προσδιορίζεται από την κοινωνική εμπειρία, είναι δυναμικός και δεν είναι στατικός. Το ίδιο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έχει νομολογήσει ότι στον θεσμό της οικογένειας, που επαναλαμβάνω είναι δυναμικός, περιλαμβάνονται και τα ομόφυλα ζευγάρια, διότι πληρούν τους όρους των κοινωνικοσυναισθηματικών δεσμών της αμοιβαίας φροντίδας. Αυτή, επομένως, η οικογένεια που έχει κατοχυρωθεί νομολογιακά στην Ευρώπη και μπορεί να είναι μονογονεϊκή, μπορεί να είναι ετερόφυλη, μπορεί να είναι ομόφυλη, πρέπει κατά το Σύνταγμα να προστατεύεται από το κράτος. Και ακριβώς επειδή εδώ αυτό που κάνουμε είναι μια προσπάθεια να εντάξουμε την εξέλιξη των δικαιωμάτων στην παράδοση της χώρας μας, πρέπει να θυμόμαστε ότι κάθε οικογένεια είναι θεμέλιο της συντήρησης και της προαγωγής του έθνους. Εμείς έτσι αντιλαμβανόμαστε ως Νέα Δημοκρατία το να υπηρετήσουμε τη συνοχή της κοινωνίας, την εθνική και την πατριωτική ισχύ. Το να εντάξουμε στο θεσμό της οικογένειας, που είναι ένας θεσμός παραδοσιακός, ένας θεσμός σταθερός και τους ανθρώπους που αναλαμβάνουν τέτοιους όρκους πίστης και δέσμευσης ο ένας απέναντι στον άλλον. Ζητήματα Αντισυνταγματικότητας άλλωστε, δεν έχει βάλει ούτε το Συμβούλιο της Επικρατείας, ούτε και ο Άρειος Πάγος όταν κλήθηκαν να κρίνουν το σύμφωνο συμβίωσης παλιότερα ή τους πολιτικούς γάμους που πραγματοποιήθηκαν στην Τήλο.

Αντιθέτως, καταρρίφθηκαν οι περί αντισυνταγματικότητας ενστάσεις, που είχαν διατυπωθεί εκείνη την περίοδο.

Δεύτερο ερώτημα, ως προς το «γιατί όχι στο Σύμφωνο Συμβίωσης». Το απάντησα και στην ομιλία της Δευτέρας. Διότι, πολύ απλά, αυτό θα δημιουργούσε μία νέα διάκριση. Θα δημιουργούσαμε ένα νέο παράλληλο Οικογενειακό Δίκαιο, για μια κατηγορία συνανθρώπων μας και εμείς δεν θέλουμε να δημιουργήσουμε νέες διακρίσεις. Θέλουμε να καταργήσουμε διακρίσεις.

Καταργούμε όλες τις διακρίσεις; Μπορεί να υπάρχουν και άλλα βήματα, που πρέπει να γίνουν. Όμως, ο σκοπός του νομοθέτη, στην προκειμένη περίπτωση, είναι να μην δημιουργήσουμε νέες διακρίσεις και να εντάξουμε, στο θεσμό του πολιτικού γάμου, και τα ομόφυλα ζευγάρια.

Πολλή συζήτηση γίνεται για τα θέματα της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής και της παρένθετης κυοφορίας. Επαναλαμβάνω ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν ακουμπά, δεν αγγίζει τίποτα από το πλαίσιο, το οποίο έχει θεσπιστεί, από το 2002 και λειτουργεί εδώ και 22 χρόνια, στη χώρα μας, για την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Ζητάν και λένε κάποιοι ότι «θα μπορούσατε να επιβάλλετε μια ρητή απαγόρευση». Αυτό θα σήμαινε ότι θα επιβάλουμε απαγόρευση σε γυναίκες, μόνες ή και γυναίκες εντός γάμου σήμερα, να προσφύγουν στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Και αυτό είναι ένα κατοχυρωμένο δικαίωμα των γυναικών. Άρα, θα επιβάλλαμε και εδώ μία νέα διάκριση. Δεν μπορούμε να το κάνουμε αυτό.

Και νομίζω - και το επαναλαμβάνω - ότι θα ήταν ή αποτελεί μια νέα διάκριση το να θυμόμαστε, με καθυστέρηση 22 χρόνων, να βάζουμε τέτοιου τύπου προβληματισμούς ως προς την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή στη χώρα μας, όταν αυτή η συζήτηση έπρεπε να είχε γίνει νωρίτερα.

Ο ΣΥΡΙΖΑ κατέθεσε, κυρία Λινού, ένα νομοσχέδιο - μια Πρόταση Νόμου, μάλλον- για την ισότητα στο γάμο των ομόφυλων ζευγαριών, που είναι πολύ πιο προωθημένο από τη δική μας πρόταση και προβλέπει ή εισηγείται τη δυνατότητα και σε άντρες, εντός ή εκτός γάμου, να αξιοποιούν αυτή τη δυνατότητα.

Εμείς δεν το πιστεύουμε αυτό.

Εμείς λέμε ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει, για λόγους βιολογίας. Οι άντρες δεν μπορούν να τεκνοποιήσουν και αυτό προβλέπει και το πλαίσιο που διέπει την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Η χρήση του προβλέπεται για γυναίκες, οι οποίες δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα, με ιατρική πιστοποίηση, με ιατρική επιβεβαίωση.

Υπάρχει, επίσης, η κριτική ότι μπορεί να μην αλλάζουμε κάτι στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, αλλά αυτό θα επεκταθεί νομοτελειακά μέσω κάποιας δικαστικής απόφασης σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Μια τέτοια επέκταση είναι σχεδόν απίθανη, διότι για να αναγνωρίσει το ΕΔΔΑ (*Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων*) ότι υπάρχει παράνομη διάκριση και έτσι να επεκτείνει την εφαρμογή ενός δικαιώματος και σε όποιον το στερείται, αυτό που εξετάζει -μεταξύ άλλων- είναι το contagious που υπάρχει σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Κι εδώ υπάρχουν ευρωπαϊκές χώρες, οι οποίες δεν έχουν αναγνωρίσει την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή ούτε καν στα ετερόφυλα ζευγάρια, όπως ισχύει στην Ελλάδα. Θα ήταν, επομένως, απίθανο, με βάση τις έγκυρες εισηγήσεις των νομικών και των συνταγματολόγων που έχουμε συμβουλευθεί, να συμβεί κάτι τέτοιο.

Ως προς την κριτική σε σχέση με την προτεραιότητα που δίνεται στα θέματα αυτά, έναντι άλλων προβλημάτων που έχει η ελληνική κοινωνία. Επαναλαμβάνουμε ότι ναι, τα προβλήματα που βιώνει η ελληνική κοινωνία και η πλειοψηφία των πολιτών είναι πολλά, είναι διαχρονικά, είναι διαρκή. Η Κυβέρνηση δίνει μια μεγάλη μάχη για να μειώσει ανισότητες που υπάρχουν – εισοδηματικές, κοινωνικές - να μας φέρει πιο κοντά στην υπόλοιπη Ευρώπη, να βελτιώσει τα εισοδήματα των πολιτών. Έχει συμβεί σε ένα βαθμό αυτό.

Θέλουμε να γίνει ακόμη περισσότερο να συγκλίνουμε εισοδηματικά με την υπόλοιπη Ευρώπη. Και δίνουμε μεγάλη μάχη και έχουμε καταφέρει, τα τελευταία χρόνια, να αναπτύσσεται η ελληνική οικονομία ταχύτερα από τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Και θα συνεχίσουμε σε αυτό τον δρόμο της οικονομικής και της φορολογικής πολιτικής.

Όμως, τα ατομικά και τα κοινωνικά δικαιώματα δεν μπορούν να περιμένουν - πόσο μάλλον όταν έχουν κατοχυρωθεί, εδώ και δεκαετίες, στην υπόλοιπη Ευρώπη, στον υπόλοιπο ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό. Είναι βέβαιο, ότι οι γάμοι των ομοφύλων, που θα τελούνται, θα είναι λίγοι. Όπως λίγοι, έτσι και λιγότερα μπορεί να είναι και τα παιδιά, τα οποία θα δημιουργηθούν εντός αυτών των γάμων.

Σε κάθε περίπτωση, η ουσία της φιλελεύθερης δημοκρατίας και του κράτους δικαίου είναι ότι όταν υπάρχουν και εντοπίζονται προβλήματα, ανισότητες, οφείλουμε να νομοθετούμε και να λαμβάνουμε κοινωνική μέριμνα και προστασία, ακόμα και για τα δικαιώματα του ενός.

Αυτή είναι η ουσία της δημοκρατίας, γι’ αυτό επιλέγουν οι κοινωνίες να ζουν κάτω από ένα κοινό σύνταγμα, κάτω από μια φιλελεύθερη, δημοκρατική θεώρηση των ατομικών δικαιωμάτων και των αναγκών των πολιτών.

Ως προς την ένσταση που υπάρχει σε σχέση με τα δικαιώματα των παιδιών και κατά πόσο αυτό το νομοσχέδιο υπερασπίζεται και προστατεύει τα δικαιώματα των παιδιών αν, για παράδειγμα, θεωρήσει κάποιος ότι κινδυνεύει η ανάπτυξη των παιδιών εντός των ομόφυλων οικογενειών.

Ακούσαμε όλους τους επιστημονικούς φορείς, ήταν ομόφωνη η θέση τους, το μεσημέρι, ότι δεν έχει παρατηρηθεί έως σήμερα ιατρικά, ερευνητικά καμία απόκλιση στατιστική μεταξύ παιδιών που μεγαλώνουν σε ετερόφυλες οικογένειες και παιδιά που μεγαλώνουν σε ομόφυλες οικογένειες ως προς τον σεξουαλικό τους προσανατολισμό, ως προς την ακαδημαϊκή, την κοινωνική και ψυχική τους ανάπτυξη.

Καμία απολύτως και φυσικά εμπιστευόμαστε την επιστημονική κοινότητα για να προχωρήσουμε σε αυτή την παρέμβαση, που, επαναλαμβάνω, προστατεύει τα παιδιά και θεωρεί ότι είναι καλύτερο, ασφαλέστερο ένα παιδί να μεγαλώνει με δύο αναγνωρισμένους γονείς αντί να μεγαλώνει με ένα.

Προφανώς, αυτό παρέχει πολύ μεγαλύτερη ασφάλεια στα παιδιά και εμείς αυτό θέλουμε, να μην είναι μετέωρα, αν, για παράδειγμα, χαθεί ο ένας από τους δύο γονείς ή να μην είναι αόρατος ο μη βιολογικός γονιός, να μπορεί να το προστατεύσει αν χρειαστεί.

Ως προς τα ζητήματα για την κατάργηση της μητρότητας και της πατρότητας, δε θα μπω σε μεγάλη ανάλυση, αλλά είναι σαφές ότι προστατεύουμε και το λέμε πανηγυρικά και στο νομοσχέδιο και στην Εισηγητική Έκθεση και την πατρότητα και τη μητρότητα. Δεν υπάρχουν εδώ και νομίζω ότι πρέπει να το αναγνωρίσουμε, διαπιστευτήρια καλής ή επαρκούς γονεϊκότητας, όλοι προσπαθούμε να είμαστε καλοί γονείς.

Σε κάθε περίπτωση, αυτό το οποίο λέμε είναι ότι το νομοσχέδιο δε θα στερήσει ούτε ένα παιδί από τη μητέρα του και τον πατέρα του. Αντιθέτως, το σημερινό ισχύον νομοθετικό καθεστώς είναι αυτό που στερεί νομικά από ένα παιδί την πραγματική του δεύτερη μάνα ή τον πραγματικό του δεύτερο πατέρα και αυτό θέλουμε να σταματήσουμε.

Πρόκειται να επηρεάσει και να αλλάξει την καθημερινότητα και τη ζωή της κοινωνίας και κυρίως των παιδιών αυτή η παρέμβαση;

Καμία απολύτως αλλαγή δεν προκύπτει ως προς τον αριθμό των φύλων. Επαναλαμβάνω, τα φύλα είναι δύο. Αυτό λέει το νομοθετικό μας πλαίσιο, αυτό λέει ο Αστικός Κώδικας, «άντρας» και «γυναίκα». Αυτό επαναλαμβάνεται και στη νομοθετική παρέμβαση, η οποία κατατίθεται προς κρίση στη Βουλή.

Το άρθρο 5, για τους υπόχρεους δήλωσης των γεννήσεων, αντικαθιστά τη φράση «ο πατέρας» από τη φράση «ο καθένας από τους δύο γονείς» και έτσι βάζει, λένε κάποιοι Βουλευτές, από την πίσω πόρτα τον όρο «γονέας 1» και «γονέας 2». Δεν εισάγεται κανένας τέτοιος όρος στο νομοσχέδιο, ούτε φανερά ούτε βέβαια κρυφά. Όπως και παραπάνω, η διάταξη έπρεπε να αλλάξει, πρωτίστως, γιατί αποτελούσε αδικία για τη μητέρα. Δε μπορούσε να δηλώσει τη γέννηση του παιδιού της μία μητέρα, ενώ μπορούσε ο πατέρας, ο γιατρός ή ακόμη και κάποιος τυχαίος ο οποίος παρευρίσκετο στον τοκετό. Με την τροποποίηση, λοιπόν, αυτή, να κάνουν τη δήλωση και οι δύο γονείς, η διατύπωση «γονείς» προτιμήθηκε όχι μόνο για να περιλαμβάνει και τα ομόφυλα ζευγάρια, αλλά γιατί ο ν.344/1976, που τροποποιείται, σε πλήθος άλλων άρθρων αναφέρει τον όρο «γονείς» και όχι τον όρο «πατέρας» και «μητέρα».

Εδώ και 48 χρόνια, λοιπόν, είναι σε ισχύ αυτός ο όρος και νομίζω ότι είναι υποκριτικό να λέμε ότι κάτι αλλάζει ως προς αυτό.

Ως προς τις αλλοδαπές αποφάσεις που αναφέρουν αυτούς τους όρους, εμείς θα συνεχίσουμε να προβλέπουμε τον όρο «πατέρας» και «μητέρα» και θα αναφέρεται έτσι στην καταχώρηση της πράξης ιδιότητας του καθενός εκ των δύο γονέων, ως πατέρας και μητέρα.

Γιατί μιλάμε για γάμο ανάμεσα σε δύο φύλα και όχι για γάμο ανάμεσα σε οποιοδήποτε φύλο, όπως εισηγείται ο ΣΥΡΙΖΑ;

Στο νομοσχέδιο γίνεται αναφορά σε γάμο μεταξύ προσώπων του ίδιου ή διαφορετικού φύλου. Δεδομένου ότι η ελληνική έννομη τάξη και όχι μόνο η ελληνική, επαναλαμβάνω, η συντριπτική πλειονότητα των χωρών διεθνώς, συμπεριλαμβανομένων και όσων έχουν θεσμοθετήσει την ισότητα στο γάμο, αναγνωρίζει νομικά δύο φύλα. Η επιλεγείσα διατύπωση καλύπτει όλους τους πολίτες, μη αποκλείοντας κανένα πρόσωπο από τον γάμο για ζητήματα που άπτονται του φίλου τους.

Ο Γαλλικός Αστικός Κώδικας, μάλιστα, χρησιμοποιεί ακριβώς την ίδια διατύπωση με την προτεινόμενη στο σχέδιο νόμου.

Ως προς τα ζητήματα που έθεσαν εκπρόσωποι της τρανς κοινότητας, ισχύει ότι και στην προηγούμενη μου απάντηση, το παρόν νομοσχέδιο εισάγει την ισότητα στο γάμο γενικώς. Από τη ρύθμιση αυτή, καλύπτονται όλοι οι πολίτες. Στη χώρα μας εξάλλου παρέχεται ήδη από το 2017, η δυνατότητα υπό προϋποθέσεις και έπειτα από δικαστική απόφαση να προχωρήσει κάποιος σε νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου, ώστε να τροποποιήσει το καταχωρημένο φύλο στα δημόσια έγγραφα που του αποδόθηκε με τη γέννησή του.

Σημειώνεται ότι με το νομοσχέδιο, καταργείται και η υποχρέωση αγαμίας που είχε κατατεθεί από το νομοθέτη για την τροποποίηση του καθορισμένου φύλου του, δεδομένου ότι ο δικαιολογητικός λόγος που την επέβαλε τότε, με το παρόν νομοσχέδιο εκλείπει.

Γιατί δεν επιτρέπουμε να αλλάζει το πιστοποιητικό γέννησης παιδιού, όταν ο γονέας προβαίνει σε νομική αλλαγή φύλου; Διότι το νομοσχέδιο αυτό, δεν αφορά σε ζητήματα νομικής προστασίας και αναγνώρισης ταυτότητας φύλου, αλλά νομικής προστασίας και αναγνώρισης του πολιτικού γάμου και όσων δικαιωμάτων απορρέουν από αυτόν. Πέραν τούτου, πρώτον θα ήταν λάθος να επιτρέπουμε για πρώτη φορά στην ιστορία μας, να αλλάζουν πιστοποιητικά γέννησης, αναδρομικά. Τα πιστοποιητικά γέννησης είναι ιστορικά έγγραφα, αποτυπώνουν την πραγματικότητα τη στιγμή της γέννησης και τα πιστοποιητικά γέννησης, είναι προσωπικά έγγραφα του παιδιού και όχι του γονέα. Θα ήταν προβληματικό η νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου, ενός ατόμου να επιφέρει αλλαγές στο πιστοποιητικό ενός άλλου ατόμου και τέλος, διότι δεν υπάρχει κάποια βέλτιστη ή κοινή πρακτική σε άλλες χώρες της Ευρώπης, ως προς το ζήτημα αυτό. Και εδώ, εμείς επαναλαμβάνω, δεν πρόκειται να προχωρήσουμε σε κοινωνικά πειράματα.

Γιατί δεν επεκτείνουμε την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, στο μόνο ανδρών ή στα ομόφυλα ζευγάρια; Το απάντησα και πριν. Διότι στις πιο πολλές χώρες της Ευρώπης, όπου επιτρέπεται η υιοθεσία από ομόφυλα ζευγάρια, δεν επιτρέπεται η πρόσβαση σε ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή για ομόφυλα ζευγάρια. Είμαστε συνεπείς σε αυτό το οποίο κάνουμε. Πάμε να ρυθμίσουμε και να εναρμονίσουμε το νομοθετικό πλαίσιο της χώρας μας, με αυτό που ισχύει με βάση την κοινή εμπειρία στην υπόλοιπη Ευρώπη, όχι να πάμε πιο πέρα από την υπόλοιπη Ευρώπη. Η πρόσβαση στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή συνδέετέ στη χώρα μας, με την αδυναμία μιας γυναίκας να κάνει παιδιά και εκεί μένουμε.

Γιατί δεν δεχόμαστε την τροπολογία να επιτρέπεται ένα ζευγάρι γυναικών να προσφύγουν στην ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή, αντί να πρέπει να πάρουν πρώτα διαζύγιο; Επαναλαμβάνω, διότι δεν επεκτείνουμε την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή σε ομόφυλα ζευγάρια. Προχωρούμε σε λελογισμένες κινήσεις, ακολουθώντας την κυρίαρχη ευρωπαϊκή τάση.

Ως προς το τεκμήριο πατρότητας σε τεκμήριο γονεϊκότητας, τη μετατροπή του. Το ζήτημα αυτό αναφέρεται μόνο σε ζευγάρια ομόφυλα γυναικών, καθότι σε ομόφυλα ζευγάρια ανδρών, προφανώς και δεν μπορεί να ισχύει τεκμήριο πατρότητας, αφού απαγορεύεται και η ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή. Δεν υπάρχει, επαναλαμβάνω, καμία επέκταση αυτής της δυνατότητας, όπως ζητάει ο ΖΥΡΙΖΑ και δεν μπορεί να υπάρξει, από τη δική μας Κυβέρνηση.

Ο δεύτερος γονέας θα πρέπει να υιοθετεί το παιδί του πρώτου, κάτι που παίρνει μήνες και έτη, λέει, μια κριτική. Έτσι, ισχύει, όμως και στις υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου έχει νομοθετηθεί η ισότητα στην υιοθεσία. Αυτές οι ασφαλιστικές δικλείδες υπάρχουν για το καλό των παιδιών και αυτές, εμείς, θα συνεχίσουμε, να υποστηρίζουμε.

Κλείνοντας, νομίζω, ότι καταχράστηκα το χρόνο, κύριε Πρόεδρε, θέλω να ευχαριστήσω όσους έμειναν μέχρι το τέλος αυτής της μακράς διαδικασίας και να πω ότι ακούστηκαν σημαντικές απόψεις, κατά τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων. Κρατάω και τις τοποθετήσεις που έγιναν από την κοινωνία των πολιτών. Ακούσαμε πραγματικές ανθρώπινες ιστορίες, πραγματικά προβλήματα, τα οποία υπάρχουν εκεί έξω και ζητούν τη δική μας παρέμβαση και ευαισθησία, για να λυθούν και να σταματήσουν να ταλαιπωρούν τους συνανθρώπους μας. Ακούστηκαν και πολύ σημαντικές επιστημονικές απόψεις, που επαναλαμβάνω, επιβεβαιώνουν, αυτό το οποίο είπα και στην αρχή: Ο ομόφυλος σεξουαλικός προσανατολισμός, δεν είναι έγκλημα, δεν είναι κάτι για το οποίο κάποιος πρέπει να ντρέπεται.

Η προστασία της ελευθερίας των ανθρώπων να επιλέγουν πως θα ζήσουν τη ζωή τους, αποτελεί καταστατική αρχή και αξία του Συντάγματός μας και εμείς, αυτό θέλουμε να υπηρετήσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΗΝΑ ΛΙΝΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τοποθετηθώ επί προσωπικού.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Λινού.

**ΑΘΗΝΑ ΛΙΝΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, ελπίζω ότι δεν καταλάβατε αυτά που είπα, γιατί διαφορετικά παραποιήσατε αυτά που είπα πολύ έντονα και θα πρέπει να ανακαλέσετε.

Εγώ δεν είπα ότι δεν θα ψηφίσω το νομοσχέδιο, ούτε είπα ότι έρχομαι σε ρήξη με το κόμμα.

Έρχομαι σε ρήξη με τις μετατροπές της αρχικής νομοθεσίας και ιδιαίτερα, με τη μετατροπή του Ιουλίου ή τέλος Ιουνίου του 2022 και την αντίστοιχη αλλαγή της Αρχής, η οποία νομιμοποιήθηκε και στην οποία πολύ περίεργα, δεν ήθελα να πω ότι ενισχύοντας την εμπορευματοποίηση, δώσατε δικαίωμα σε άτομα που παροδικά κατοικούν στην Ελλάδα, να προχωρήσουν σε παρένθετη κύηση ή κυοφορία.

Επίσης, δώσατε δικαίωμα σε απεριόριστο αριθμό τεχνοεμβρυοεμφυτεύσεων, χωρίς καμία προϋπόθεση για την προστασία, ούτε της υγείας και της ασφάλειας της γυναίκας, ούτε των δικαιωμάτων του παιδιού. Αυτό είπα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Σας ευχαριστώ, κυρία Λινού.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε κάτι να συμπληρώσετε;

Νομίζω ότι τοποθέτησή σας ήταν σαφής.

**ΧΡΗΣΤΟΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΚΕΡΤΣΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θα ήθελα να κάνω μία μικρή παρέμβαση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Σκέρτσος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΚΕΡΤΣΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Κυρία Λινού, καταρχάς, σέβομαι και την επιστημονική σας διαδρομή και την επάρκεια και τις απόψεις σας.

Αυτό το οποίο είπα είναι, ότι πάνω σε αυτό το πλαίσιο στο οποίο ασκείται κριτική, ο ΣΥΡΙΖΑ κατέθεσε μία πρόταση νόμου, που προτείνει την επέκταση αυτού του πλαισίου την οποία υπογράψατε και εσείς.

**ΑΘΗΝΑ ΛΙΝΟΥ:** Την οποία, κύριε Υπουργέ και εγώ υποστηρίζω, απλώς, απαιτώ νομιμότητα και προστασία από ……

**ΧΡΗΣΤΟΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΚΕΡΤΣΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Άρα, δεν βλέπετε ότι υπάρχει μία αντίφαση εκεί;

Αυτό το οποίο λέω είναι, ότι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ, όπως εκφράζεται από Βουλευτές του, όπως εσείς, έχει κάποιες αντιφάσεις. Έρχεστε και προτείνετε με μία πρόταση νόμου κάτι το οποίο επεκτείνει ως δικαίωμα, ενώ ταυτόχρονα μας λέτε, ότι θεωρείτε προβληματικό το πλαίσιο αυτής της επέκτασης.

Άρα, πώς το εξηγείται αυτό;

**ΑΘΗΝΑ ΛΙΝΟΥ:** Θεωρώ τον τρόπο εφαρμογής και τη μετατροπή του νόμου παράνομη και επικίνδυνη για εμπορευματοποίηση και των γυναικών και των παιδιών. Σε αυτό, νομίζω ότι συμφωνεί και ο ΣΥΡΙΖΑ και θα το δείτε σύντομα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρία Λινού, καταγράφηκε και η άποψή σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώσαμε τη συνεδρίαση και να σας ευχαριστήσω πολύ.

Συμπληρώσαμε οκτώ ώρες συνεχούς συνεδρίασης της Επιτροπής, με ένα πολύ μικρό διάλειμμα.

Να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους και τις συναδέλφισσες και τον κ. Υπουργό και τις κυρίες Καθηγήτριες και για την υπομονή που επέδειξαν και για τη διάθεσή τους να υπάρξει μια όσο το δυνατόν παραγωγικότερη επεξεργασία του σχεδίου νόμου, του τόσου σημαντικού, που σήμερα συζητάμε.

Η επόμενη συνεδρίαση είναι στις 12 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.00΄, με τη 4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Ανδριανός Ιωάννης, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Αυγερινοπούλου Διονυσία, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Κοντοτόλη Μαρίνα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ψυχογιός Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Αποστολάκης Γεώργιος και Καζαμίας Αλέξανδρος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Γιόγιακας Βασίλειος, Γκολιδάκης Διαμαντής, Καρασμάνης Γεώργιος, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ζωή, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σαλμάς Μάριος, Σκόνδρα Ασημίνα, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Γαβρήλος Γεώργιος, Θρασκιά Ουρανία (Ράνια), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λινού Αθηνά, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Καζάνη Αικατερίνη, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Φωτίου Θεανώ και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βασίλειος (Λάκης) Βασιλειάδης, Δεληκάρη Αγγελική, Άννα Ευθυμίου, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Κωνσταντίνος Κεφαλογιάννης, Σπυρίδων Κουλκουδίνας, Σπυρίδων Κυριάκης, Ελευθέριος Κτιστάκης, Θεοφάνης (Φάνης) Παπάς, Γεώργιος Σταμάτης, Χρήστος Δερμεντζόπουλος, Νίνα Κασιμάτη, Αχμέτ Ιχλάν, Κωνσταντίνα Παρασκευή (Βιβή) Δάγκα, Ασημίνα (Σεμίνα) Διγενή και Συμεών Κουπελόγλου.

Τέλος και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ**

**ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**